

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Eliška Jačková

Název práce: Popularita házené u studentů pražských vysokých škol

Cíl práce: pomocí marketingového výzkumu za použití elektronického dotazování zjistit popularitu házené u studentů pražských vysokých škol.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená bakalářská práce splňuje stanovený cíl. Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, připravit a realizovat marketingový výzkum na odpovídající úrovni. Celková využitelnost práce je spíše průměrná, vzhledem k zaměření pouze na úzkou skupinu respondentů a tudíž vysokou specializaci a specifičnost zpracování.
- Samostatnost při zpracování tématu – Studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu. Připomínku však mám ke zbytečně podrobnému a zahrnutému zpracování obecné problematiky marketingového výzkumu, stejně pak také k absenci zcela samostatné kapitoly „Diskuse“, která je zahrnuta do jiných kapitol.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 30 zdrojů, z toho 5 zahraničních, čímž splňuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. Studentka vhodně a věcně cituje, doplňuje i vlastní komentář. Prokázala tak schopnost pracovat s odbornými zdroji. Teoretická část obsahuje relevantní části zejména ve vztahu k házené a pojmu popularita. Nicméně namísto zpracování obecného marketingového výzkumu by bylo vhodné zpracovat rešerši k výzkumům týkajícím se popularity sportů v zahraniční literatuře. Zde tedy vidím rezervu v podobě práce se zahraničními odbornými zdroji.
- Adekvátnost použitých metod – Použité metody jsou vhodné a adekvátní na úrovni bakalářské práce a vzhledem ke zvolenému tématu. Metodologie obsahuje podrobné informace o provedeném výzkumu a jeho plánu včetně např. výsledků pilotáže, či operacionalizace, apod.
- Hloubka tematické analýzy – Provedené rešerše a analýzy jsou v práci odpovídající a splňují úroveň bakalářské práce. Zejména pozitivně hodnotím interpretaci výsledků, která není pouhým popisem grafů, ale studentka se zamýšlí i nad možnými příčinami. Dalším pozitivem je provedená diskuse, jak v rámci dílčích výsledků, tak potom souhrnná, která je na úrovni bakalářské práce velmi podrobná a studentka se snaží zohlednit veškeré aspekty provedeného

výzkumu. Stejně tak srovnává výsledky se zdroji použitými v teorii. Rezervu však zde vidím v absenci interpretace vypočítaných statistických ukazatelů u otázek 18 a 20 – viz níže připomínky a otázka k obhajobě. Dále je třeba pečlivěji a opatrněji pracovat s pojmem „statistická významnost“.

- g) Úprava práce – V práci se vyskytují občasné nedostatky ve formě překlepů, pravopisných chyb a odkazování na zdroje citací. Viz níže připomínky.
- h) Stylistická úroveň – Stylistika zpracovaného textu je v pořádku a plně odpovídá úrovni bakalářské práce.

Připomínky:

Abstrakt by ve své části „Výsledky“ měl obsahovat již konkrétní zjištěné výsledky.

V práci se dvakrát vyskytuje „Diskuse“ v rámci dvou kapitol – 5 a 6. Kapitola Diskuse by měla být samostatná.

Je třeba mít jednotný formát odkazů na zdroje citací. Někdy jsou autoři psáni velkými písmeny, někdy nikoliv.

Obrázek 1 je velmi těžko čitelný.

Str. 19 – chybí odkaz na zdroj Trnková (2014).

Str. 21 – chybí odkaz na zdroj Šimůnek (2015).

Str. 23 – chybí odkaz na zdroj Janák (2009)

Str. 23 – pravopisná chyba – „...pořadí sportů, které by měli mít ...“

Str. 43 – pravopisná chyba – „Jelikož právě tyto sporty měli výrazný podíl ...“

Str. 50 – nelogicky sestavená věta – „Vysvětluji si to jako všeobecným poklesem zájmu ...“

Str. 56 – nesprávné skloňování – „Žádný klub nebyla schopno jmenovat cca jedna čtvrtina ...“

Na str. 61 studentka píše: „Dále u této otázky byly spočítány statistické funkce aritmetický průměr, medián, modus, směrodatná odchylka, rozptyl, šikmost a špičatost. Tyto jednotlivé funkce jsou blíže specifikovány již v teoretické části.“ Nikde v teoretické části však tyto funkce nejsou specifikovány, jsou pouze uvedeny v metodologii, že budou využity.

Studentka s vypočítanými statistickými údaji na str. 61 dále nijak v textu nepracuje (podobně u otázky 20 na str. 64). Viz otázka k obhajobě č. 1.

V seznamu literatury jsou v nesprávném pořadí uvedeny jména a příjmení autorů publikací (kromě hlavního) tam, kde je více autorů.

Otázky k obhajobě:

1. Interpretujte vypočítané statistické údaje u analýzy odpovědí na otázku 18 na str. 61 a u otázky 20 na str. 64.

2. Graf 13 zobrazuje pořadí popularity jednotlivých sportů, nicméně v grafu je znázorněna jakási „důležitost“, nejspíš se jedná o pouhou chybu. Nicméně mohly byste toto vysvětlit?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 10.9.2016

.....
Mgr. Josef Voráček