

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Vliv měnících se podmínek na výsledek patovacího úderu	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The influence of variable conditions on golf putting	
Autor práce	Matěj Brožka
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. Ing. František Zahálka, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Kočib (KSH)
Akademický rok	2015/16

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt srozumitelný, výstižný, bez připomínek.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Metoda rešerše není popsána. Struktura je přehledná, jsou vybrány podstatné informace. Stručné jsou „problémy greenů“ a teoretická část mohla obsahovat shrnutí.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl je jasný, výzkumné otázky nazvány „vědecké“ a hypotézy mohly být konkrétnější (o kolik</p>	

jednotek), mohlo být uvedeno, z čeho hypotézy vzešly. Formální požadavky jsou v pořádku. Reliabilita a validita není řešena.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Práce je poctivě zpracována, výsledky prezentovány přehledně, vhodné grafy i tabulky. Diskuse je k výsledkům, chybí její druhá část ohledně sebekritického zhodnocení výzkumu, případně dalších námětů do praxe. Závěr stručný, problém s přesností u hypotéz se odráží u jejich potvrzení.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

9

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Myslím, že práce může být přínosná pro praxi v golfu i porozumění některým principům pro nezasvěcené.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

15

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Bez připomínek, velmi dobrá úroveň.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: výborně (84 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je přehledná, čtivá, vyhovuje i formálním požadavkům, téma je zajímavé, aktuální. Drobné připomínky uvedené v posudku nemusí mít za následek snížení klasifikačního stupně.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

V čem se principiálně odlišuje golf od sportovní hry (např.tenisu)?

Jak byste mohl hypotézy upřesnit?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 8.9.2016

Podpis oponenta práce

Mgr. Tomáš Kočib