

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Emr

Název práce: Výzkum spokojenosti členů v Taneční škole B-Original Praha s kvalitou služeb

Cíl práce: zhodnocení spokojenosti členů s poskytovanými sportovními službami.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená bakalářská práce splňuje stanovený cíl. Přináší ucelené výsledky kvalitativního výzkumu. Celkově práce splňuje všechny požadavky, kladené na bakalářskou práci. Slabou stránkou práce je však stylistika textu, která zaslouží odbornější akademický jazyk. Jinak je práce svojí kvalitou standardní. Z autora je patrná zainteresovanost do tématu i do zkoumaného subjektu, což jen pozitivně ovlivňuje podrobnost zpracování praktické části.
- Samostatnost při zpracování tématu – Student pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, práce splňuje doporučený rozsah, obsahuje všechny povinné kapitoly.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 23 zdrojů, z toho 4 zahraničních, čímž splňuje pouze minimální stanovené požadavky na bakalářskou práci. Teoretická část obsahuje základní rešerši oblastí, které se týkají samotného výzkumu. Student řádně a věcně cituje, doplňuje svůj vlastní komentář. Pozitivně hodnotím i vlastní tvorbu v teoretické části v podobě návrhu 3C zákaznického pohledu na marketingový mix služeb. Některé části jsou však popsány jen velmi stručně a je použito pouze základní nejsnáze dostupné literatury.
- Adekvátnost použitých metod – Použité metody jsou vhodné a adekvátní. Pozitivně hodnotím využití a zpracování kvalitativních metod výzkumu, které zajišťují hlubší pohled na zkoumanou problematiku.
- Hloubka tematické analýzy – Student provedl kvalitativní výzkum, jehož výsledky velmi podrobně analyzuje a prezentuje v praktické části práce. Pozitivně hodnotím také jasnou návaznost na teoretickou část. Student zkoumá jak pohled managementu (7P), tak pohled zákazníků (7C) a provádí následné srovnání. Provedené srovnání by však mohlo být kvalitnější a vyplývající návrhy jsou stručné, nicméně realizovatelné.

- g) Úprava práce – Práce obsahuje občasné nedostatky v úpravě, nicméně jinak je v tomto ohledu v pořádku. Příklady viz níže připomínky.
- h) Stylistická úroveň – Stylistika je slabou stránkou práce. Student sice píše poutavě, čtivě, nicméně někdy je jen velmi těžko pochopitelné, co je smyslem věty. Taktéž konstrukce některých vět je složitá a někdy nelogická. Je třeba více využívat akademický odborný jazyk. V návrzích student používá nevhodně podmiňovací způsob („bych“, „rád bych“, „udělal bych“, apod.).

Připomínky:

Tabulka 3 – pravopisné chyby – „firmy si najmou osoby, aby nakupovali jejich produkty a tím hledali vady v průběhu nákupu“

Student v práci užívá slovo „interview“ v mužském rodě a navíc ho takto i skloňuje. Slovo „interview“ je rodu středního a v českém jazyce se nesklonuje.

Str. 28 – ve větě chybí podmět – „Během interview byly také kladeny doplňující nad rámec výše uvedených okruhů.“

Graf 2 – zcela chybí jakékoliv číselné hodnoty

Str. 50 – překlep – „Snažil jsem se proto se svým výzkumu odhalit ...“

Str. 52 – překlep – „...proto je vyhledávám i lidmi ...“

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 12.9.2016

.....
Mgr. Josef Voráček