

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Karolína Hejrová
Téma práce	Vliv rozdílných pláštěů jízdního kola na energetický výdej organismu
Cíl práce	Cílem této závěrečné práce je stanovení rozdílu v energetickém výdeji (EV) organismu při použití různých typů pláštěů jízdního kola.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	58 stran s přílohou
literárních pramenů (cizojazyčných)	Cca 40 zdrojů
tabulky, grafy, přílohy	

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení				
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)				
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně-velmi dobře dle obhajoby
Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autorka si vybrala zajímavé a málo dokumentované téma o vlivu pláštěů na fyziologickou odezvu organismu při jízdě na kole. Téma má jasné vyústění do praxe. Design práce i realizace celé studie jsou provedeny dobře. V teorii je dostatek informací pro stanovení cílů práce. Není ovšem jasné, jak je nakládáno s citačními zdroji (viz komentář níže). Výsledky práce jsou zajímavé, mohly být ovšem prezentovány srozumitelněji. Diskuze je na úrovni bakalářské práce zdařilá. Poznámky k práci jsou dále v textu i s otázkami pro obhajobu.

Hlavní připomínky

Není zřejmé, co jsou přímé citace?

Byl měřen skutečně energetický výdej?

Výsledky jsou pouhým přehledem řady tabulek bez dodatečného popisu a komentáře, zbytečně se opakují a pro nezasvěceného čtenáře nesrozumitelné. Nejsou vyznačeny významné rozdíly ($\pm 10\%$) ve spotřebě kyslíku mezi jízdami s různým pláštěm. Stačily by 1-2 tabulky, případně 1 graf.

s. 38 „Pro směrodatné výsledky měření bylo totiž nutné naměřit minimálně 4 minuty jízdy, během nichž hodnoty VO_2 výrazně nekolísaly (směrodatná odchylka mohla dosahovat maximálně 0,45 l/min).“ Na základě čeho bylo stanoveno?

s. 41 „Biologická chyba mohla být zapříčiněna hyperventilací, kyslíkovým dluhem či jinými vlivy. V současné době dosahuje chyba měření spotřeby kyslíku a od ní odvozených parametrů hodnoty 5 – 7 % (Bunc, V. et al., 2016).“ – co je kyslíkový dluh a můžete ho počítat do biologické chyby ve vašem případě? Citace Bunce se pravděpodobně vztahuje k technické chybě měření a ne biologické variabilitě.

s. 42 mluví se zde o reliabilitě měření. Jaká tedy mohla být celková chyba měření a jak lze vyjádřit? Je vyjádření v procentech správné?

Překlepy a špatné formulace

s. 28 NAD nikotinamid adenin dinukleotid

s. 29 Jedná se tedy o anaerobní glykolýzu, jejímž produktem je právě laktát a jeho soli.

s. 34 „Ona spotřeba kyslíku může být jednoduše vyjádřena jako násobek plicní ventilace (upravené faktorem STPD) a procenta využitého kyslíku (tj. hodnota kyslíku ve vydýchaném vzduchu odečtená od 29 %)“ Kolik je % O_2 ve vzduchu?

s.34 Co je přímá kalorimetrie?

s.35 je správně oxidativní nebo oxidační?

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly:

V Praze dne: 31.8.2016

Podpis: