

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Oldřich Tomášek Datum: 30. 8. 2016
Autor: Kateřina Novotná	
Název práce: Sekundární pohlavní znaky a stárnutí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <p>Cílem práce bylo na základě rešerše dostupné literatury zhodnotit, zda ornamenty využívané při výběru partnera indikují věk svých nositelů a jejich životaschopnost a zda se u volně žijících zvířat uplatňuje vliv stárnutí na expresi těchto ornamentů. Důraz byl kladen na rozlišení, zda jsou případné rozdíly v expresi ornamentů mezi různými věkovými skupinami způsobeny změnou exprese v průběhu života jedinců, či rozdílným přežíváním odlišných fenotypů. Práce měla také zhodnotit, jak se vztahy mezi expresí ornamentů, věkem, přežíváním a stárnutím liší mezi různými taxony a mezi různými typy ornamentů. Pro snazší hodnocení změn ve velikosti ornamentů bylo spektrum studovaných druhů omezeno na ptáky a savce, tedy obratlovce s ukončeným růstem.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  <p>Práce sestává z 31 stran vlastního textu plus dalších 9 stran přehledu citované literatury. První částí je úvod do studované problematiky a vymezení cílů. Na něho navazuje představení pohlavního výběru, hypotéz o mechanismech evoluce pohlavních ornamentů a představení nejdůležitějších typů ornamentů a možných mechanismů, jak by jejich exprese mohla souviset s věkem, životaschopností a jak by mohla být ovlivněna stárnutím. Poté následuje vlastní rešerše studií rozčleněná podle jednotlivých typů ornamentů, celková diskuze a závěr shrnující zjištěné poznatky.</p>	
<p><i>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?            Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</i></p> <p>Práce obsahuje velké množství relevantních zdrojů, což odpovídá šířce celého tématu. Některé důležité práce však chybí.</p>	
<p><i>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</i></p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<p><i>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</i></p> <p>Formální úroveň práce je na poměrně dobré úrovni, byť se místy vyskytují formulace, kterým je těžké porozumět. Práce byla též dokončována ve spěchu, proto se občas vyskytne i nějaký duch z předchozí verze textu či naopak chybějící slovo apod. Práce je doplněna tabulkovým přehledem studií, které orientaci ve výsledcích velmi zpřehledňují.</p>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Studentka se v průběhu své práce musela popasovat s velmi rozsáhlou literaturou, což zvládla dostatečným způsobem a práce tak obsahuje množství relevantních studií. Bohužel se občas nechala unést směrem, který ji odvedl od zpracovávaného tématu a tak se občas v textu objevují pasáže, které s tématem příliš nesouvisí, případně mají souvislost pouze okrajovou a ta není dostatečně vysvětlena. Studentka byla v průběhu řešení práce aktivní, dle potřeby docházela na konzultace a byla otevřená diskuzi. I přes poměrně časný začátek však byla práce nakonec dokončována v časové tísní a díky tomu se kvalita jednotlivých částí liší a některé důležité modelové druhy nejsou zpracovány tak, jak by si zasloužily. V práci navíc díky tomu zůstaly některé pasáže, které nebyly v jejím zadání (např. srovnání dospělých jedinců a subadultů). Také celková analýza prezentovaných fakt není na takové úrovni, na které by mohla s dostatkem času být. I přes to práce svědčí o schopnosti studentky nastudovat poměrně velké množství literatury a sepsat ze získaných fakt srozumitelný text. Práce dle mého splňuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: