

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Svobodová Datum: 6. 9. 2016
Autor: Kateřina Novotná	
Název práce: Sekundární pohlavní znaky a stárnutí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé a aktuální téma. Předmětem její rešerše bylo zhodnotit, zda ornamenty obratlovců indikují věk a přežívání a zda se na expresi ornamentů projevuje vliv stárnutí. Především se zaměřila na ptáky a savce.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce obsahuje celkem 30 stran textu včetně úvodu a závěru. První část práce je obecná, popisuje evoluční hypotézy, mechanismy stárnutí a přežívání, základní typy pohlavních ornamentů ptáků a savců. Druhá část, která mě bavila podstatně víc, popisuje výsledky empirických studií, které testovaly vztahy mezi ornamenty a věkem či přežíváním. Dvě stěžejní kapitoly „Základní typy pohlavních ornamentů u ptáků a savců“ a „Empirické důkazy pro vztahy mezi expresí ornamentů, věkem a přežíváním“, jsou dále členěny na podkapitoly podle typů ornamentů. Možná je to otázka vkusu, ale kapitoly, které se týkají obecného popisu ornamentů (tj. „Základní typy ...“, bych spojila z kapitolkami, které se zabývají „Empirickými důkazy“. Jednak mi to trhlo nit, nepamatovala jsem si, co bylo napsáno na předchozích deseti stranách. Dále mechanismy vzniku některých ornamentů jsou podrobně rozepsané, jiným je věnováno je pár řádků (např. kapitoly „Ptačí zpěv“, „Laloky a hřebínky“, „Rohy a parohy“.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p style="background-color: yellow;">Podle mého názoru v práci tohoto typu je uvedeno dostatečné množství relevantních zdrojů, které jsou řádně citovány v textu i v seznamu literatury. Je mi sympatické, že autorka přiznává sekundární zdroje, které v seznamu literatury označuje hvězdičkou.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální stránka práce je na dobré úrovni, ale mám k ní několik připomínek. V úvodu chybí vysvětlení, proč je práce zaměřená na ptáky a savce, přičemž v případě savců se práce omezuje jen na kopytníky. V některých kapitolkách by ještě stálo za to si pohrát se slohem. Například kapitoly, které obecně popisují vznik ornamentů či jejich vztah s kondicí „Laloky a hřebínky“, „Rohy a parohy“, „Ptačí zpěv“, na mě působily dost mechanisticky. Byly psány stylem jedna kapitola</p>	

rovná se jeden odstavec. Obecná kapitolka „Melaninové ornamenty“ se pouze skládá z jednoduchých vět. V následující kapitolce dvě věty začínají stejným podstatným jménem. Líbí se mi souhrnné tabulky, které studentce umožňují vlastní zhodnocení efektu stárnutí a přežívání na ornamenty. Ale chybí u nich legenda. Myslím si, že v práci tohoto typu by mělo být vysvětleno, co se myslí longitudiální studií a co průřezovou. V Diskusi se prakticky opakují informace z předchozích kapitol. Spíše se jedná o shrnutí než diskusi. Myslím si, že právě zde se autorka na základě vytvořených tabulek mohla pustit do hlubších analýz či úvah. Naopak velice oceňuji Závěr. Je úderný, kritický a je z něho evidentní, že se studentka nad problematikou zamyslela.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově tuto práci hodnotím kladně. Podle mého názoru se autorka se svojí otázkou (tj. zda se ornamenty odráží efekt stárnutí) vypořádala na dobré úrovni a vytvořila si dobrý základ pro svou diplomovou práci. Její práce splňuje všechny formální požadavky, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Jak už jsem uvedla výše, chybí mi vysvětlení proč je práce zaměřena na savce a ptáky.

Co je to kompenzační růst rohů a parohů?

Melaninovým ornamentům bylo v práci věnováno hodně prostoru. Nicméně veškeré studie se týkají pouze ptáků (Tab. 2). Savci nemají pohlavně selektované melaninové ornamenty?

O vztahu karotenoidních ornamentů a kondici byla publikováno desítky prací.

Tabulka 1 však odkazuje jen na čtyři články. Opravdu byly publikovány jen čtyři studie, které testují karotenoidní ornament vs. stárnutí?

U některých druhů (např. u vlaštovky obecné, str. 19) autorka uvádí, že výsledky studií poskytly nekonzistentní výsledky, protože to může být způsobeno odlišnou sexuální selekcí v různých populacích či korelací ornamentů s kondicí. Jinými slovy vztah mezi ornamenty a věkem je velice komplexní záležitost. Dá se vaše otázka vůbec nějak rozlousknout?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.