

## Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Pavel Houdek
oponentův posudek	Datum: 3. 9. 2016
Autor: Kateřina Skálová	
Název práce: Cirkadiánní systém a paměť	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o vzájemném vztahu mezi pamětí a cirkadiánním systémem.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je logicky členěna do tří hlavních částí: první popisuje cirkadiánní systém, druhá paměť, třetí společné průsečíky obou oblastí.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Nakládání s citacemi je největší slabinou této bakalářské práce. Autorka cituje 114 prací, z nichž je 50 sekundárními citacemi. V druhé části o paměti je podíl sekundárních citací dokonce 66 %. Tyto sekundární citace nejsou nijak odlišeny od primárních zdrojů. Formální stránka seznamu citací je nedbalá, u 16 prací chybí název časopisu, nebo čísla stránek, 2 práce nelze dohledat v literatuře, 7 prací není uvedeno v přehledu citací, přestože jsou citovány v textu, na několika místech textu by bylo zapotřebí uvést zdroj informace. Ve 2 případech uvedené citace vůbec nesouvisely s informacemi v textu. V jednom případě byla uvedená citace v přímém rozporu s textem autorky (str. 10, citace Landgraf, 2016).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je psána volným civilním jazykem, který sice není zcela vědecky přesný, ale přesto je dostatečně srozumitelný. Text neobsahuje pravopisné chyby a jazyková úroveň je dobrá, grafická a typografická úprava by měla být pečlivější – zejména v seznamu zkratk. Na obrázek č. 5 není v textu nijak odkázáno. Popisek obrázku č. 3 „přetekl“ na následující stranu, přestože na stránce byl dostatek místa. Stránky je vhodnější číslovat od začátku dokumentu a nikoliv až od začátku textu.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Autorka si vytkla nemalý a vysoce atraktivní cíl, najít společné průsečíky dvou tak široce studovaných oborů jako je chronobiologie a studium paměti. Tento cíl se jí podařilo z větší části splnit a představila množství pozoruhodných experimentů v této oblasti ze současnosti i z minulého století. V druhé části, věnované obecnému úvodu do paměti, bych autorce doporučil postupovat méně formalizovaně dle klasických přednáškových osnov a spíše se ve	

výkladu soustředit na to, co čtenář skutečně potřebuje znát pro pochopení třetí průnikové části práce.

Ve třetí, stěžejní, části práce mohla autorka zabrousit i hlouběji do problematiky a uvést větší množství původních prací. Stranou zůstal stát například vliv spánku na tvorbu paměťových stop. Přesto lze jistě říci, že autorka pokryla vymezené téma dostatečně a srozumitelně a utvořila čtenáři základní představu o vzájemném působení těchto dvou oblastí fyziologie.

Autorka bohužel podcenila práci s citacemi, která je však neoddelitelnou součástí vědecké práce. Až budou tyto nedostatky odstraněny formou errat, bude možné tuto práci doporučit k obhajobě.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

Na straně 8 píšete, že poruchy cirkadiálních rytmů mohou vést ke vzniku velkého množství chorob včetně neurologických a psychiatrických poruch. Můžete uvést nějaké příklady?

Na straně 17 píšete o pokusu, který zkoumal vliv fázového posunu pokusných zvířat na vybavení informace naučené před fázovým posunem. Jak se to má s informacemi naučenými po fázovém posunu?

Při konsolidaci dlouhodobé paměti je známa důležitá role spánku. Nemohou být horší paměťové výkony po prodloužení světlé části dne, tedy po fázovém posunu, přičteny spíše absenci spánku než cirkadiálnímu načasování testu? Lze na to odpovědět na základě dat z výše uvedeného pokusu?

Prosím autorku, aby k obhajobě přinesla errata své bakalářské práce, ve kterých:

- upraví seznam citací tak, aby u všech byl uveden všichni autoři, název časopisu, číslo vydání i čísla stran, a tak, aby i citace Aton et al., 2005, Ylinen & Sirviö, 1997, G.A. Miller, 1956, Tulving & Schacter, 1987, Kandel, 1962, Duvernoy, 2005 a Van der Zee, 2013 byly v seznamu uvedeny, a tak, aby práce Bozek et al. 2011 nebyla v textu a názvem časopisu citována jako Jain et al. 2011.
- upraví text práce na str. 4 tak, aby byl v souladu s citací Landgraf et al., 2016.
- upraví text práce na str. 5 tak, aby v něm funkce retinohypotalamického traktu byla opřena o relevantní citaci.
- opraví slovo „epsilon“ v seznamu zkratk.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně   velmi dobře   dobře   nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu:

jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.