

**Univerzita Karlova**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Daniel Kroupa  
**Datum narození:** 10.11.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 27836756

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Biologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Biologie  
**Identifikační číslo studia:** 412586  
**Datum zápisu do studia:** 30.08.2013

**Název práce:** Vektory odvozené od viru mozaiky tabáku a jejich použití pro expresi proteinů v rostlinách

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština

**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Mgr. Tomáš Moravec, Ph.D.

**Oponent(i):** Dr. rer. nat. Ing. Helena Plchová

**Datum obhajoby :** 12.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Oponent ani školitel nejsou pedagogičtí pracovníci fakulty. I když oponent jednoznačně upozornil na nedostatky textu, nalezené chyby ale nepovažoval za nedostatky neslučitelné s úspěšnou obhajobou. Například je (oprávněně) konstatováno, že ani jeden z literárních zdrojů není citován korektně.

Rozsah práce je na dolní hranici doporučeného rozsahu, který splňuje jen díky tomu, že obsahuje 8 rozměrných obrázků a obrazových tabulí, vesměs převzatých, ne vždy kvalitních a ne vždy s jasnou relevancí k obsahu práce. Čistého textu práce obsahuje cca 9,5 strany (včetně kapitoly o metodě „Golden Gate“, která s tématem práce obsahově nesouvisí). Formální úroveň práce je tedy nevyhovující, práce navíc neobsahuje úvod ani cíle, a kapitoly nejsou číslovány.

Ústní prezentace u obhajoby se (nikoli v pozitivním smyslu) vymykala obvyklým standardům; prezentace na rozdíl od práce obsahovala pouze minimum obrazové dokumentace, a student opakovaně zdůrazňoval, že „není na obrázky“ (což s ohledem na výše uvedené působí poněkud podivně).

Student odpověděl uspokojivě na otázky a komentáře oponenta (kde měl odpovědi připravené).

Obecná rozprava:

Doc. Cvrčková - Proč byla do práce zařazena kapitola „Golden Gate“, a jak souvisí s tématem?

Na tuto otázku student nebyl schopen odpovědět.

Dr. Fischer – V práci píšete, že virové genomy jsou tvořeny různými typy nukleových kyselin, můžete mi říci, co znamená v práci

uvedené dsDNA(RT)? - student: bez odpovědi

Dr. Fischer - Během obhajoby jste zmiňoval, že TMV se genomovou nukleovou kyselinou řadí mezi ssRNA+ viry, co znamená to "+"? - student: že je RNA kladně zatočena?!

Tyto naprosto základní otázky s přímou vazbou k tématu práce nebyly studentem zodpovězeny.

Doc. Cvrčková - Víte z jakého systému pochází nejběžněji používaný promotor 35S?

Student ani na tuto otázku úzce související s tématem práce nedokázal odpovědět.

Doc. Cvrčková – jaký je konkrétní produkt vakcíny proti Ebole – jedná se vůbec o vakcínu? Jakým způsobem se řeší rozdílná míra glykosylace v rostlinném a živočišném materiálu?

Na první část otázky student odpověděl správně, čímž přiznal, že v práci je uveden chybný údaj, na druhou přímo související otázku neodpověděl.

Dr. Soukup – jak se řeší efektivita přenosu vakcíny před trávicí trakt, sliznice do krve? Je tento přenos efektivní?

Na tyto otázky student odpověď neznal (toto však nelze pokládat za podstatný nedostatek).

Jak školitel, tak oponent byli obhajobě přítomni. Komise se na svém rokování jednomyslně shodla, že ani formální ani věcná úroveň práce neodpovídá standardům kladeným školitelským pracovištěm na bakalářské práce a že rozsah nedostatků je takový, že jej nestačí řešit opravným lístkem. Oponent i školitel na základě špatné kvality obhajoby souhlasí s návrhem komise práci klasifikovat stupněm 4.

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

neprospěl/a

doc. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr. (přítomen) .....

**Členové komise:**

doc. RNDr. Helena Lipavská, Ph.D. ....  
(přítomen)

Mgr. Lucie Čermáková, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Lukáš Fischer, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Marian Novotný, Ph.D. (nepřítomen) .....

RNDr. Aleš Soukup, Ph.D. (přítomen) .....