

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Daniel Kroupa

Název práce: Vektory odvozené od viru mozaiky tabáku a jejich použití pro expresi proteinů v rostlinách

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Chybí úvod a cíle práce před vlastní rešerší. Jednotlivé části nejsou očíslovány.
3. U citované literatury chybí ročník a stránky.
4. Student VŠ by již měl gramatiku a pravopis ovládat.
5. Práce působí neuspořádaně. Nejednotnost citací v textu. U obrázků (nejen) by byly vhodné vysvětlivky.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Práce je zaměřena na vektory odvozené od viru mozaiky tabáku (TMV), proč jste v práci uváděl vektory odvozené od viru mozaiky vigny (CPMV)? Víte případně, zda se používají i vektory odvozené od dalších virů? Jakých?

Používá se pro expresi proteinů pomocí vektoru odvozeného od TMV i fúze s obalovým proteinem TMV?

Proč se některé proteiny exprimují ve fúzi s obalovým proteinem viru a ne samostatně? Mají takto exprimované proteiny nějaké využití?

V textu na str. 1 jste porovnával expresní systémy z hlediska rychlosti exprese. Jak rychlé zmíněné expresní systémy jsou? Prosím, porovnejte.

Zmiňujete, že proteiny by se daly exprimovat v jedlých částech rostliny a užívat orálně. Tato možnost je ale problematická. Vysvětlete, prosím, proč.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: 2-3

Datum vypracování posudku: 5.9.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Dr.rer.nat.Ing. Helena Plchová