

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> <b>RNDr. Jan Lašťovička, CSc.</b>
<b>Datum:</b> 29.8.2016	
<b>Autor:</b> Hana Freislebenová	
<b>Název práce:</b> Metody stanovení prozánětlivých cytokinů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Přehled metod používaných k laboratornímu stanovení prozánětlivých cytokinů	
<b>Struktura (členění) práce:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sepse – definice a patofyziologie</li> <li>2. Prozánětlivé cytokiny</li> <li>3. Imunochemické metody stanovení cytokinů</li> <li>4. Stanovení intracelulární produkce cytokinů průtokovou cytometrií</li> </ol>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citace použité v práci jsou adekvátní a reflektují současný stav problematiky	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje žádné vlastní výsledky	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Obrázky jsou vybrány vhodně. Překlad některých anglických vět mírně pokulhává, v textu je několik překlepů včetně dvou nepřesných citací.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce splňuje zadaná kritéria, studentka prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře i v celkovém zpracování tématu. Hodnotím jako velmi dobře	
Otázky a připomínky oponenta:	
<b>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)</b> <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	