

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Dorota Zdyhyncová**

Téma práce: **Problematika klasifikace v tenise na vozíku**

Cíle práce: Hlavním cílem práce je analýza a porovnání získaných informací z předem připravených anket na téma problematika klasifikace v tenise na vozíku.

1. Kritéria hodnocení práce

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
teoretické znalosti			x	
vstupní údaje a jejich zpracování			x	
adekvátnost použitých metod		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

2. Připomínky

Formální hledisko a gramatická úroveň textu

Autorka zpracovala bakalářskou práci (BP) na 48 stranách (doporučený rozsah je 40 – 60 stran bez příloh). Při zpracování BP vycházela z 57 zdrojů, z toho je 8 cizojazyčných a 27 internetových odkazů. V seznamu literatury autorka využila doporučenou bibliografickou citaci podle normy ISO 690. V obsahu BP bych doporučila hlavní kapitoly rozdělit na Teoretickou část práce (Empirická východiska práce), Výzkumnou (Experimentální) část, Diskuzi, Závěr atd... Autorka práce uvádí jako hlavní kapitoly Klasifikace, Tělesná postižení, Nejčastější postižení v tenise na vozíku. Tyto kapitoly patří pod Teoretickou část práce. Tečky na konci věty jsou v některých případech vyznačeny před citacemi autorů, jinde zase za citacemi. V kapitole Deformace chybí odkaz na citace. V seznamu literatury se objevují chyby, např. u některých bibliografií schází ISBN a většinou chybí tečky za ISBN. Pro lepší názornost bych ocenila fotky či obrázky tenisu na vozíku.

Obsahové hledisko

Teoretická část

Teoretickou část práce autorka přehledně rozdělila do jednotlivých kapitol a podkapitol. Při psaní BP většinou vycházela z běžně dostupné české bibliografické tvorby a internetových zdrojů. Očekávala bych větší oporu o publikace z dostupných databází (PubMed, EBSCOhost, SPORTDiscus apod.), zbytečně to snižuje kvalitu BP. Některé kapitoly jsou také velmi okrajově zpracované. Kapitole Stručná charakteristika tenisu na vozíku bych věnovala

větší pozornost vzhledem k tomu, že je celá práce o tomto tématu. Také kapitoly, které se týkají jednotlivých druhů tělesných postižení, jsou popsány až příliš stroze.

Výzkumná část

Autorka si stanovila jednu vědeckou otázku. Přesto by se vzhledem k tématu nabízela ještě další vědecká otázka, která by se mohla týkat komparace zdravotního postižení u hráčů v TOP 10 (vycházející z analýzy umístění v tenisovém žebříčku), jelikož se tomuto tématu autorka věnuje ve výzkumné části práce. Doporučovala bych do kapitoly Metodika práce zahrnout podkapitoly Typ výzkumu, Charakteristika výzkumného souboru a Sběr dat (tyto kapitoly by již mely být zařazeny v diplomové práci). Výsledkovou část BP autorka přehledně prezentovala v podobě grafického znázornění. V kapitole Diskuze autorka výborně analyzuje výsledky ankety a je schopná komparovat své výsledky s výsledky od jiných autorů. Vždy mě potěší, když mají autoři zdravý nadhled a jsou schopni na závěr kriticky zhodnotit nedostatky své bakalářské či diplomové práce. Tuto kapitolu s názvem Omezení a vymezení studie, bych doporučila uvést v diplomové práci.

Hodnocení

Téma, které si autorka zvolila, je přínosné pro praxi. Posudky jak oponenta, tak vedoucího práce by měly vést k eliminaci nedostatků při zpracování diplomové práce. I přes některé formální a obsahové nedostatky doporučuji bakalářskou práci Doroty Zdychyncové k obhajobě.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Uveďte z Vaší praxe některé nespravedlivé příklady klasifikace.
- Jak by podle Vás měl fungovat klasifikační systém, aby to bylo co nejvíce fair play?

V Praze 3. 9. 2016

PhDr. Andrea Levitová, Ph.D.

.....
místo a datum
vyhotovení posudku

.....
podpis oponenta
bakalářské práce