

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Hrdý Datum: 5.9.2016
Autor: Eliška Kočířová	
Název práce: Biogeneze a funkce peroxisomů se zaměřením na parazitické prvoky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem zadané práce bylo prostudovat, utřídit a přehledně zpracovat bohaté literární zdroje na téma biogeneze a funkce peroxisomů a připravit tak teoretický základ pro magisterskou práci související s hledáním a případně objasněním funkce peroxisomů u anaerobní améby <i>Mastigamoeba balamuthi</i> .	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní strukturu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam citované literatury je více než extenzivní, místy se vyskytují chyby v datech či formátu citací. Citace jsou relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce v souladu se zvyklostmi na PřFUK neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň písemného projevu je až na drobná opomenutí velmi dobrá, kvalita obrazové dokumentace je kolísavá: většinou jsou obrázky přehledné a srozumitelné, v části textu pojednávající o funkci peroxisomů jsou však schémata příliš zjednodušená či u některých pasáží zcela chybějí.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce svůj cíl velkým dílem splnila, sepisování však bylo pro autorku a koneckonců i školitele traumatizujícím zážitkem. Přestože studentka měla na přípravu spisu luxusní množství času a vážným varováním jí mělo být nestihnutí jarního termínu odevzdání, nebyla schopna rukopis včas dokončit a předložit ke kontrole a konzultaci se školitelem, který tak finální verzi práce viděl až po jejím odevzdání. Zatímco úvodní pasáže o biogenezi peroxisomů jsou celkem dobře (a místy až příliš detailně) sepsané, část práce o funkci organel trpí chaotičností a nedotažeností. Nejsou např. dostatečně popsány a vysvětleny stádium-specifické rozdíly v biochemii glykosomů kinetoplastid.	

Otázky a připomínky oponenta:
Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta: