

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> oponentský posudek <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Minařík
	Datum: 4.9.2016
Autor: Aneta Drábková	
Název práce: Vývojové přestavby a evoluční modifikace tělního plánu ryb	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem práce bylo identifikovat nejvýznamnější modifikace tělního plánu ryb - zejména takové, jež nachází dobře prostudované období u čtvernožců - a následně se pokusit zmapovat dosavadní poznatky o vývojových mechanismech těchto modifikací u paprskoploutvých tak, aby bylo možné vytipovat vhodné modelové skupiny pro případné další studium.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je mimo úvod a závěr členěna na pět kapitol, jež se věnují vybraným modifikacím tělního plánu ryb. Vnitřní členění kapitol je nicméně nesourodé - zatímco v případě elongace jsou obdobné jevy u čtvernožců pouze zmiňovány v textu, v souvislosti se ztrátou končetin jsou vedeny jako samostatná podkapitola. Stejně tak kapitola o koljuškách mohla být zařazena mezi redukce ploutví. Zatímco některé kapitoly jsou pojaty komplexně od morfologie přes vývojové mechanismy po ekologické aspekty, jiné jsou mnohem stručnější. Přes zřejmou snahu v průběhu posledních týdnů před odevzdáním autorka příliš nezpracovala na osnově a organizaci textu, jež by podobným nesrovnalostem předešla a umožnila také lépe vymezit studovaný problém.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce cituje cca 130 prací, jež jsou citovány správně a vesměs vhodně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Práce je po formální stránce poměrně nesourodá, což je důsledkem značné časové tísně během několika málo týdnů vlastního řešení - ač zadání tématu proběhlo před více než dvěma lety. Přesto se nakonec podařilo vytipovat a zahrnout některé nejzásadnější modifikace rybiho tělního plánu, odstranit alespoň část překlepů a text sjednotit do souvislého celku alespoň v rámci jednotlivých podkapitol. Až na nevyvážené členění textu je tedy řada kapitol poměrně čtivá. Pokud jde o obrázky, některé by si zasloužily dohledání verzí s vyšším rozlišením.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Obsáhlé téma jako je toto vyžadovalo od autorky zejména značnou úvodní investici do rozvržení práce tak, aby zdánlivě nesourodým modifikacím tělního</i>	

plánu různých skupin ryb dala vhodný jednotící rámeček. Tato fáze se zejména vlivem sporadických konzultací příliš nepovedla a výsledkem je tak práce, která mnohdy zabíhá do zbytečných jednotlivostí, zatímco by dané téma zasloužilo spíše obecnou rešerši. Původním cílem bylo pro každou kapitolu vypracovat obecný úvod, zahrnující ekologické a evoluční souvislosti a případné paralely u čtvernožců, a následně na vhodném modelovém příkladu vyjevit možné vývojové mechanismy. S blížícím se termínem odevzdání lze v práci pozorovat jistý gradient, kdy autorka od tohoto členění postupně upouští a zejména závěrečné kapitoly se více soustředí na detailní popis jednotlivých příkladů než na obecnější strukturovaný přehled problematiky. Některé oddíly (například redukce pánevního pletence u koljušky) byly přidány vyloženě na poslední chvíli, přestože byly během konzultací opakovaně zmiňovány jako zásadní. Práce zmiňuje několik konkrétních modelových příkladů (koljuška, platýs, čtverzubci), nicméně zatímco u některých se detailně věnuje genové regulaci a vývojovým mechanismům, jinde se omezuje spíše na morfologické změny. Závěr je pak vysloveně rudimentární. Jelikož kapitoly o prodloužení těla a modifikacích ploutví jsou poměrně dobře zpracované a čtivé, je zřejmé, že autorka je schopna odborné rešerše a formulování vlastních myšlenek. Časové rozvržení souvisejících činností však představuje neméně důležitý aspekt, na němž je třeba ještě zpracovat.

Otázky a připomínky oponenta:

N/A

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře **(dle obhajoby a odpovědí)** nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.