

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Pavel Svoboda

Datum: 6. 9. 2016

Autor: Marie Škvorová

Název práce: Vliv kompetice na strukturu společenstev protist

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Autorka se v práci zabývá různými ekologickými teoriemi řešícími kompetici a koexistenci druhů v rámci společenstev; podrobněji rozebírá tzv. koexistenční teorii.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do kapitol a podkapitol, které jsou celkem logicky uspořádány.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dle mého názoru dostatečné – jedná se především o původní vědecké články v impaktových zahraničních publikacích; celkem práce cituje 62 zdrojů.

Literární zdroje jsou v textu nekonzistentně citovány (např.: Adler, HilleRisIambers, & Levine, 2007 vs. Adler et al., 2007 apod.).

Seznam literatury je také dost nejednotný (občas chybí jméno časopisu / rozsah stran...; někde je uvedeno zkrácené jméno časopisu, jinde celé; občas dokonce chybí část názvu práce, zatímco jinde je jméno uvedeno téměř dvakrát...)

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce obsahuje jeden obrázek – pro lepší pochopení některých popisovaných ekologických vztahů by možná stálo za úvahu použít více schematických ilustrací. Ocenil bych přítomnost čísel stran i jinde než jen na první straně. V práci jsou občas překlapy, které spolu s ne úplně navazujícími větami ztěžují její čtivost.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka se zhostila nelehkého úkolu - sjednotit a kriticky zhodnotit různé teorie pojednávající o kompetici a koexistenci druhů ve společenstvech.

Ačkoli bych očekával o něco větší zhodnocení popsanych teorií ze strany autorky, myslím, že daný úkol splnila velice dobře.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V kapitole 1.3.2. (fitness rozdíly) píšete, že je obtížné rozlišit tzv. fitness a nikové rozdíly a že daný „trait“ může přispívat k jednomu či druhému typu rozdílu. Dále pak uvádíte, že pomocí vhodných metod je možné určit, jakou měrou daný „trait“ přispívá k výše uvedeným rozdílům – mohla byste nějakou metodu jako příklad uvést?

V kapitole 3.2. uvádíte, že dle tzv. „Competition-relatedness hypothesis“ (CRH) vede větší příbuznost druhů k větší míře kompetice mezi nimi, což má za důsledek i vyšší pravděpodobnost kompetičního vyloučení jednoho z druhů. V kapitole 5.1. pak jako příklad pro CRH popisujete studii, kdy větší fylogenetická vzdálenost mezi druhy ciliátů vedla k rychlejšímu kompetičnímu vyloučení jednoho z nich – mohla byste prosím tuto diskrepanci vysvětlit?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do středy **7. 9. 2016**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisti pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.