

vidovce /

Posudek na diplomovou práci Zuzany Kopajové
The Factor of Water in Central Asia

Diplomantka se ve své práci pokusila shrnout jednu z nejzajímavějších problematik, které začínají významně ovlivňovat politiku ve Střední Asii a slouží jako jeden z určujících faktorů vzájemných vztahů mezi státy regionu. Lze bez nadsázky tvrdit, že předložená práce patří k tomu nejlepšímu, co studenti IMS v posledních letech vytvořili. Nejenom, že autorka zvládla zpracování diplomové práce na požadované úrovni, ale rovněž prokázala schopnost napsat práci v angličtině, což u studentů RVES nebývá zjev zcela standardní.

V první části autorka prokázala schopnost prostudovat teoretický základ problematiky. Zaměřila se především na jevy a koncepty, které mohou mít vztah ke zkoumanému regionu. Druhá část práce se zaměřuje na aplikaci teoretických konceptů na region Střední Asie. Po uvedení do problematiky regionu i jednotlivých států (tato kapitola by možná do budoucna mohla být rozšířena) následuje analýza vodních zdrojů ve Střední Asii, logicky rozčleněná na povodí řeky Amudarja a Syrdarja. V rámci celé části jsou analyzovány nejen formální záležitosti (například smlouvy, summity apod.), nýbrž jsou také zhodnoceny skutečné přístupy jednotlivých států. Jako i u jiných případů spojených s mezinárodní spoluprací na prostoru bývalého SSSR se ukazuje, že chování jednotlivých států neodpovídá dohodám, které byly ze strany těchto států podepsány.

Lze ocenit především šířku i hloubku heuristické základny, kterou autorka prostudovala, přestože značná část z nich je tak či onak v podobě internetových odkazů. V této souvislosti je pozoruhodné, že autorka pracovala s internetem i v případě prokazatelně tištěných médií a uvádí odkazy na anotovanou literaturu (například Springerlink), což potom vede ke spekulaci, zda daný titul četla pouze v anotaci na příslušné internetové stránce či celou publikaci.

Mezi koncepčnějšími výtkami lze uvést určitou nekonzistenci práce. Autorčin záměr byl totiž mnohem ambicióznější a komplexnější, avšak při dokončování práce bylo nutno z ambicí poněkud slevit. Z toho potom vyplývá jistá nevyrovnanost při hloubce zpracování jednotlivých kapitol. Kupříkladu je vidět, že na teoretickou část měla autorka mnohem více času, zatímco na praktické aplikaci je již vidět určitý spěch ve snaze odevzdat práci včas. Právě tato část měla být mnohem plastičtější a lze doporučit tuto část dopracovat například v rámci rigorózní práce. Problémem práce je i ne zcela jednotná a standardní technická úprava (poznámky pod čarou, způsob odkazování).

V rámci obhajoby navrhuji zamyslet se, zda vůbec v dané konstelaci států (upperstream versus downstream states) lze uvažovat o nějakém reálném celoregionálním řešení vodní problematiky či zda lze nadále očekávat sobecké využívání vodních zdrojů jednotlivými státy a jaké z obou variant mohou vyplývat následky.

Přes uvedené výtky však lze konstatovat, že diplomantka splnila a vysoce překročila všechny nároky kladené na diplomovou práci. S velkým uspokojením proto připouštím práci k obhajobě, hodnotím stupněm *výborně* a zároveň navrhuji *zvážit udělení pochvaly děkana za vynikající práci*. Doporučuji rovněž autorce dotáhnout práci do původně zamyšlené podoby a publikovat jako samostatnou monografii, případně alespoň jako sérii článků v českém či zahraničním odborném tisku.

V Praze dne 27.5.2009

PhDr. Slavomír Horák