Posudek na bakalářskou práci

☒ školitelský posudek ☐ oponentský posudek	***Jméno posuzovatele:*** RNDr. Karel Drbal, Ph.D.
	Datum: 5. 9. 2016

Autor:
Daniel Kolařík

Název práce:
Metodiky detekce antigen-specifických T buněk *ex vivo*

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem této BP byl průřez moderních metod detekce antigen-specifických T buněk jako klíčových metodik diagnostiky imunologicky relevantních lidských patologií. Jedná se o infekční choroby, autoimunitní onemocnění i nádory. Autor měl zhodnotit experimentální přístupy na různých úrovních testování frekvence antigen-specifických T buněk a jejich subpopulací. Přehled musel obsahovat i komerční kity a patenty, které jsou v klinice dnes používané.
Autor si měl vybrat konkrétní typ onemocnění a zdůvodnit, proč je některá z používaných metodik vhodnější než jiná, včetně parametrů, kterými byly: rychlost, přesnost, prediktivní hodnota a nakonec i standardní hodnoty každého diagnostického testu: specifita, selektivita, senzitivita.
Antigenní specifita může být testovaná více způsoby na základě přímé i nepřímé detekce (různé typy aktivačních testů). Autor se měl více zaměřit na přímou detekci a zohlednit bioinformatické možnosti zpracování genomických informací vhledem k mechanismu MHC restrikce.

Struktura (členění) práce:

Standardní, vyhovující. Autor si nastavil osnovu, kterou nebyl v průběhu práce příliš ochotný měnit během různých verzí, kterých vytvořil osm.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor nepokryl citacemi příklady použití popisovaných metodik a některé citace mohly pokrýt problematiku lépe, hlavně měly být dohledané kvalitnější citace z posledních dvou let. V úvodu, ale i místy ve vlastním textu měl autor sklon k velmi obecným sdělením bez citací nebo podložené obecnými přehlednými články.

Technicky správně prováděl citování pomocí programu Zotero, s použitím šablony ISO690. Citoval také internetové zdroje.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Dobrá. Autor pracoval velmi samostatně a sám si určil formální provedení práce. Jazyková úroveň mohla být lepší, autor měl často sklony k anglickému slovosledu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle byly splněné vzhledem k zadání BP.

Autor měl pomalý začátek práce, ale nakonec odvedl poměrně dobrou práci. Spolupráce nám mnohdy vázla, když autor neochotně přijímal moje návrhy. Bohužel důležitá část, která měla popsat aplikace a detaily zmíněných metodik byla zúžená pouze na jeden odstavec s minimem citací. Kvalitativní porovnání všech popsaných metodik omezil autor také na minimum. V souhrnu nevěnoval autor dostatek pozornosti na doplnění současných citací a na syntézu informací – v tom vidím největší nedostatek práce. Finální verze je ovšem poměrně kvalitní a proto doporučuji práci Daniela Kolaříka k obhájení.

Daniel Kolařík splnil mé nároky jako školitele kladené na sepsání BP.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta *(bude zveřejněn)*

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: