

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Dagmar Vlášková	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
--	--

Název diplomové práce: **Výzkumná kompetence v profesním standardu učitele**

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	XX			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Vyjádření k autorskému přínosu práce:

Jsem opravdu ohromen, jaký **obrovský skok** udělala autorka od prvních nárysů práce v tzv. ideovém záměru k finálnímu textu. Po počáteční fázi jistého tápání diplomantka našla červenou nit – v teoretické části je patrný **hluboký ponor** do problematiky učitelského výzkumu. Mám za to, že autorka **postihla veškerou zásadní českou odbornou literaturu** k tématu, což vypovídá o **pokročilé dovednosti faktografické rešerše a práce s vědeckými texty**. Klíčové úvahy Marešovy, Janíka, Vašutové, Spilkové a dalších předních odborníků na toto téma jsou v práci systematizovány a kompilovány do smysluplného a poučného přehledu. Autorka **s obdivuhodnou pílí uspořádala** mozaiku dostupného poznání výzkumné kompetence učitelů, která – zejména s ohledem na **novost tématu** v českém prostředí – přináší tolik potřebné vymezení, co se vlastně tímto pojmem ve standardu učitele myslí a jaké jsou jeho širší souvislosti. **Velmi oceňuji**, jak autorka v teoretické části **přesně a cílevědomě** rozkrývá celou problematiku, orientuje čtenáře k otázkám podstaty profesionality a profesionalizace učitelství a jejich odborných kompetencí, nasvětluje problémy pedagogického a učitelského výzkumu a uvádí nás do zákulisí vztahů mezi vědeckými pracovníky a učiteli. **Úspěšně** se vyrovnává s nebezpečím vágních formulací a nabízí přesné definice a vymezení. Teoretická část tak představuje pevný a **hodnotný fundament** pro realizaci vlastního výzkumného šetření.

K praktické části: v první řadě je nutné vyzdvihnout, jak se diplomantka **nezdolně vyrovnávala** s nízkou návratností dotazníků a nezájmem učitelů zapojit se do výzkumu. Už to vypovídá o celkové situaci. Když se diplomantce konečně podařilo najít respondentky pro realizaci hloubkových rozhovorů, „*z jejich reakcí bylo vidět, že oblast výzkumu je pro ně dost vzdálená a nepopulární.*“ (s. 45). Vstup do terénu byl tedy, jak vidno, **značně náročný**. Výzkumné šetření autorka zacílila na zodpovězení 4 výzkumných otázek. **Lze namítnout**, že tyto ne zcela korespondují s vymezením výzkumného problému, resp. nejsou jeho podmnožinou, spíše jdou do šíře celé problematiky (srov. s. 44). Kapitola 3.2.1 však dokládá, že si byla autorka dobře vědoma, co chce pomocí jednotlivých položek dotazníku vyzískat za informace. Dílčí otázky jsou podrobně okomentovány a vyhodnoceny na s. 47-60. Navazující rozhovory s 5 učitelkami jsou vhodně strukturovány do 4 oblastí. Výsledky jsou shrnuty v kapitole 3.3.2. Vzhledem ke skutečnosti uvedené výše (nepopularita výzkumu, nezájem učitelů) se mi jeví samotné informace z rozhovorů málo výtěžné, což ovšem nelze přičítat na vrub výzkumu autorky. Naopak, z relativního mála dokázala v závěrečné kapitole zformulovat **argumentované odpovědi na výzkumné otázky** a dospívá k zajímavému a současně alarmujícímu poznání: „*Učitelé potřebují ke své práci výsledky výzkumu, ale jenom malá část si to uvědomuje. /.../ Jenom malé procento učitelů využívá možnosti výzkumných šetření a jejich výsledky k obohacení své praxe. /.../ Učitelé ve většině případů nedokážou vytvářet kooperující školní týmy. /.../ V současnosti je výzkumná kompetence pro české učitele pojem neznámý, a tak ji považují za nepotřebnou a neužitečnou součást svého profesního života.*“ (s. 74-76) Tato výzkumná zjištění nás možná nepřekvapují, avšak v každém případě apelují na činitele přípravného a dalšího vzdělávání učitelů v procesu implementace Standardu učitele do praxe.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem by podle Vás bylo možné uplatnit metody akčního výzkumu ve vzdělávání školských leaderů (studentů funkčního studia a školského managementu)?
2. Na mnoha místech práce plédujete za posilování a rozvoj výzkumné kompetence učitelů. Jakým způsobem byste jako manažerka školy přistoupila ke kultivaci učitelů ve Vašem sboru?

V Oxfordu dne 6. 8. 2015



PhDr. Jan Voda, Ph.D.