

# Posudek magisterské práce

## oponent

Jméno studenta: Bc. Ludmila Křivková

Název práce: Analýza vybraných sborových skladeb Jakuba Jana Ryby

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Leona Saláková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Bc. Karel Jan Procházka

Na samém počátku této práce autorka prohlašuje, že diplomovou práci vypracovala pod vedením vedoucího práce samostatně. Přesto se všude vyjadřuje v plurálu – pracovali jsme, vycházeli jsme, zjistili jsme, věříme, apod. Z textu práce bohužel není jasné zda se jedná o společný výsledný odborný názor, či zhodnocení výsledku práce ve spolupráci s Hoyerovými, či se slečnou Salákovou, kterým v úvodu děkuje za pomoc při vzniku této práce, přestože je jisté, že v některých momentech pracovala autorka opravdu samostatně.

V kapitole číslo šest věnované České mši vánoční „Hej, mistře“ postrádám více prostoru, který mohl být věnován rozboru textové části a jeho proměnám. Tento nedostatek cítím i při analýze druhé skladby, zvláště při chybějícím překladu z latiny, a posouzení vztahu textu a hudby, který je zde patrný, což ve své době nebylo tak běžné.

Poslední drobná připomínka se týká seznamu měst, kde se dochovaly opisy Rybových skladeb. Přestože není možné tam uvést všechny, chybí v něm Smečno. Nebylo by to tak podstatné, kdyby se zásadní opis pro spartaci Offertoria in D nenacházel právě tam.

Už to, že vznikla tato práce svědčí o tom, jak je její téma potřebné a aktuální. Zejména v roce, kdy se sešla významná výročí jednoho z našich nejhranějších skladatelů a zároveň jednoho z nejméně poznaných, ve smyslu ucelené znalosti jeho tvorby. Potřebná je v tom smyslu, že ani jeho nejznámější dílo nemá dosud jasnou a fundovanou celkovou studii. Autorka ve spolupráci se Společností J. J. Ryby v Rožmitále vykročila správným směrem a ve světle nových skutečností, které zazněly na Sympoziu věnovaném Rybovi a které spolupořádala naše katedra, nastínila tolik potřebný další vývoj vědeckého bádání v této oblasti, která je pro zpracování a pochopení dějin české hudební kultury nanejvýš potřebná. Jen samotné výstupy badatelské práce L. Křivkové naznačují, že v některých ohledech překonala tolikrát citovaného J. Němečka.

První kapitolou autorka nastínila Rybu jako skladatele zejména z jeho vlastních životopisných záznamů, což má větší výpovědní hodnotu než teoretická hodnocení pozdějších období. Zdařilé kapitoly 2 až 5 jsou z hudebně vědného hlediska v této práci nejzásadnější. Prozrazují autorčinu fundovanost, přehled a schopnost práce se zásadními prameny oficiálními i náhodnými. V posledních dvou kapitolách se omezila na základní prvky analýzy dvou děl a zároveň trefně nastínila úskalí, která tato problematika samozřejmě přináší.

Z celé práce je cítit osobní nasazení a skutečný zájem o zvolenou problematiku. Vše je zpracováno přehledně a srozumitelně. Ačkoli je k tomuto velkému tématu naší

hudební historie minimum použitelné literatury, správně uplatňuje a kombinuje citace samotného J. J. Ryby a z vybraných odborných prací.

Od úvodu do závěru je patrná jednotná linie zamýšlené práce a vytčené cíle byly naplněny. Diplomová práce Ludmily Křivkové by se měla dostat do širšího povědomí. Je velmi přínosná a hodnotím ji jako velmi dobrou.

**Otázky pro diskuzi:**

Jak hodnotíte Rybovy kompoziční techniky ve skladbách určených pro Rožmitál a pro Plzeň?

Jak si vysvětľujete, že v minulosti docházelo k záměnám Rybova autorství s Josefem Haydnem?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: Výborně**

Datum: 31.8.2015

Podpis oponenta