

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Ondřeje Anděla
na téma „Právní aspekty franchisingu“

Rozsah práce: 67 stran

Datum odevzdání práce: 2. 7. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Institut franchisingu dosud nebyl v českém prostředí z hlediska právně odborného dostatečně zpracován. Rozhodně se tedy jedná o téma s vysokou mírou aktuálnosti.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je spíše nadprůměrná vzhledem k absentující komplexní právní regulaci, malému počtu pramenů a nutnosti uchopit i ekonomické souvislosti spojené s tímto obchodním vztahem.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 1 se autorovi zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo i s ohledem na obecný nedostatek pramenů zpracováno relativně samostatně. Přesto se na několika místech objevuje přílišná závislost na jednotlivých pramenech (přepisy Evropského etického kodexu franchisingu, resp. časté čerpání z monografie M. Řezníčkové – např. str. 56).

C. Logická stavba práce

Práce se zaměřila především na obsah samotné franchisingové smlouvy a následně se zabývala i aspekty soutěžněprávními. V tomto rozsahu tématu byla pro jejich zpracování zvolena vhodná systematika (s dílčími výjimkami typu nevhodného umístění pojednání o ochraně slabší strany na str. 17).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil nízký ale přiměřený počet pramenů. Jedná se však výlučně o české zdroje, což je s ohledem na povahu institutu dvojnásob na škodu. Bylo by vhodné zohlednit i dostupnou odbornou literaturu anglickou či jinou s ohledem na jazykovou vybavenost diplomanta.

Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. Seznam literatury je z hlediska požadavku na jednotnost a formální podobu zpracován ořezným způsobem.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor na několika místech provádí analýzu jednotlivých otázek. Obecně však práce je spíše deskriptivní. Některé pasáže pak působí, jako by byly adresovány podnikatelské praxi (co a jak ve smlouvě upravit – např. rada číslovat dodatky smlouvy na st. 24, rady k arbitráži na str. 56), místo toho, aby se autor snažil o odborné zpracování zvolené problematiky.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Připojeny jsou rozsáhlé přílohy.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce, trpí však vyšším množstvím překlepů. V některých případech je text z hlediska právně odborného dosti nízké kvality – např. str. 19 druhý odstavec.

4. Případné další vyjádření k práci:

Navzdory jisté popisnosti práce a nedostatečnému promyšlení predestřených úvah (např. na str. 10 ve druhém odstavci není obsažena definice od MPO, jak tvrdí autor, ale pouze zmínka o aplikovatelné právní úpravě), diplomant předkládá ucelený pohled na nelehkou problematiku franchisingu. Z dílčích vad uvádím následující:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Autor považuje franchisingové podnikání za jeden ze základních znaků právního státu (str. 1). Proč?
- Diplomant označuje franšizu za modifikovanou formu obchodního zastoupení (str. 7). Jsou příslušná ustanovení občanského zákoníku na tento vztah aplikovatelná?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její výše uvedené nedostatky jí navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“.

V Praze dne 24. 9. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce