



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Komparace geografického kurikula španělsky hovořících zemí

Autor práce: Michaela Kořanová

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Předložená magisterská práce splňuje veškeré formální nároky kladené na tento typ prací. Vyzdvihuji vysokou stylistickou úroveň textu bez zbytečných gramatických chyb a překlepů. Autorka dodržela citační normu a také grafická úprava je na nadprůměrné úrovni. Jedinou drobnou připomínku mám k tabulce č. 1 (s. 21), kde vedle originálního názvu dokumentu mohl být i český překlad.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Cíl práce je zformulován srozumitelně, nicméně v explicitním výkladu se mi jeví příliš ambiciózně. V práci si autorka dala za cíl vyzkoumat, zda dochází k unifikaci základů geografického vzdělávání v globalizovaném světě. S tím se pojí hned dva problémy. Za prvé, globalizovaný svět a globalizace jsou značně zprofanované pojmy, jejichž význam a kontext může být jakýkoliv. Například ten, že k intenzivní globální disperzi inovací a myšlenek docházelo již v 19. století a proto se dá očekávat, že také tehdejší vzdělávací systémy prodělávaly jistou homogenizaci obsahu výuky. Za druhé, pokud si časově definujeme globalizaci jako proces druhé poloviny 20. století a chceme sledovat unifikaci geografického vzdělávání, předpokládáme, že budeme sledovat změny. A to, jak jsem pochopil, tato práce nesleduje. Tímto nechci snižovat cenu tohoto díla, jen chci naznačit, že cíl je definován v pořádku, ale diskuze kontextu tohoto cíle si zbytečně zahrává s velkými pojmy.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Autorka v teoretické části práce využívala jak českou, tak zahraniční literaturu, která je řádně citována jak přímými, tak nepřímými citacemi. Jinak je práce založena hlavně na analýze kurikulárních dokumentů, k čemuž autorka musela pečlivě nastudovat pro mě neuvěřitelné množství stran „technického“ textu. Kurikulární dokumenty jsou pro přehled představeny v kapitole 3.1. a veškerá literatura i pramenné materiály jsou potom přehledně uvedeny v seznamu literatury.

Metodika práce (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Metodou zpracování této diplomové práce je obsahová analýza a to jak kvantitativní (sledování počtu výskytu pojmů), tak kvalitativní (jejich interpretace). Autorka velmi pečlivě a srozumitelně vysvětlila použití této metody a v samotné analýze se daného postupu pečlivě držela. V příloze jsou pak uvedeny protokoly analýzy, čímž je umožněna verifikace postupu i výsledků. Jedinou nesrovnalost vidím v předkládaném pojetí intersubjektivitě zvoleného postupu (viz např. s. 16, Sherer 2004) se samotnou realizací analýzy. Sama autorka ostatně říká, že „ve třetí fázi dochází k odhalení skrytých významů“ (s. 18), což pochopitelně podléhá autorčině subjektivitě.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část pěkně navazuje na teoretickou, a jak již bylo řečeno, autorka se drží předem definovaného schématu. Tato část je velmi přehledně strukturována jak geograficky dle zemí, tak v rámci analýzy od obecného ke konkrétnímu obsahu dokumentů. Práce se díky tomu čte jednoduše a výsledky v podstatě automaticky vyplývají již z textu samotné analýzy.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru autorka zjišťuje, že ve vybraných zemích lze skutečně najít shodná témata v projektových geografických kurikulích. Opět bych mírnil nadšení z toho, že za to může globalizace. Možná by autorka byla překvapena, že také naši dědečkové se učili geografii podobně jako jejich vrstevníci na druhém konci světa. Ale přínos práce vidím v tom, že detekuje nejběžněji používané pojmy a témata geografické výuky v nám geograficky vzdálených zemích. Proto je trochu škoda, že do analýzy nezahrnuje také naše RVP, protože by mě právě nejvíce zajímalo, jak se navzájem tematicky liší výuka české geografie od té hispánské. Také mě mrzí, že se autorka nepokusila alespoň o drobné příklady lokálních „švp“. Chápu, že je to nad rámec již tak velmi obsáhlé studie, ale zejména v Argentíně a Mexiku, jako federálních státech, mohou být zajímavé rozdíly v pojetí jinak obecně definovaných témat kurikulárních dokumentů. Tyto dvě kritičtější poznámky by mohla autorka při obhajobě alespoň trochu napravit, pokud k tomu má samozřejmě informace.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Předložená magisterská práce Michaely Kořanové je pečlivou a fundovanou odbornou prací a zasluhuje si být obhájena.

Otázky k obhajobě

Viz v pasáži závěry práce.

Datum: 4.9. 2015

Autor posudku: RNDr. Libor Jelen, Ph.D.

Podpis: