

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Duda Václav
Téma práce:	Zdaňování provozovatelů hazardních her
Rozsah práce:	75 stran vlastního textu (cca 95 normostran)
Datum odevzdání práce:	30. června 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku zdaňování provozovatelů hazardních her, která z hlediska finančního práva spadá do oblasti práva daňového. Jedná se o téma, které je aktuální, a to zejména v souvislosti s přípravou nové právní úpravy v oblasti regulace hazardu a jeho zdanění. Stále více se ukazuje zastaralost současného zákona o loteriích a jiných podobných hrách a nutnost přijetí zákona nového, resp. nových zákonů. Téma má i unijní a mezinárodní aspekt. Diplomová práce na téma „Zdaňování provozovatelů hazardních her“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v literatuře zabývající se finančním právem nepřilížitelně detailně zpracovávaným, stále častěji se však objevují studentské práce na dané téma. Kladem je, že diplomant se na danou problematiku zaměřil ryze z hlediska daňového práva. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomant musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i teorie práva, občanského práva, správního práva a evropského práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a jejich návrhů, internetových zdrojů a judikatury. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, resumé a abstraktu a klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce (*popsat a zhodnotit stávající i nově navrhovaný systém zdanění provozovatelů hazardních her*), popis diplomové práce a použité zdroje a metody, následuje první část věnující se obecně hazardu jako sociálnímu a právnímu fenoménu. Druhá část diplomové práce je zaměřena na právní úpravu zdanění provozovatelů hazardních her. Stěžejní část diplomové práce pojednává o daňovém zatížení provozovatelů hazardních her *de lege ferenda*. Poslední část diplomové práce obsahuje hodnocení navrhovaných změn a dílčí závěry diplomanta. Stručně shrnutí obsahu práce je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

V první části diplomové práce se diplomant obecně věnuje hazardu jako sociálnímu a právnímu fenoménu, a to jak z hlediska platné právní úpravy, tak právní úpravy *de lege ferenda*. Neopomíná ani unijní aspekt problematiky ani aspekt soukromoprávní. Je pozitivní, že diplomant se snaží uvádět i vlastní názory a úpravu hodnotit. To však bohužel chybí v případě stěžejních rozsudků Ústavního soudu ve věci obecně závazných vyhlášek obcí. Naopak pozitivní je takové hodnocení v případě navrhované právní úpravy zákona o hazardních hrách. Souhlasím s diplomantem s názorem na vymezení turnajů malého rozsahu, neboť záměr dosažení zisku je podstatou provozování hazardní hry (str. 38 diplomové práce). Ovšem polemizovat by se dalo s názorem diplomanta, že regulace turnajů malého rozsahu je příliš svazující a přehnaná.

Ve druhé části diplomové práce se diplomant zabývá právní úpravou zdanění provozovatelů hazardních her. Na úvod zmiňuje evropský, ústavní a historický aspekt této problematiky,

zejména hodnotí právní úpravu odvodů před a po 1. lednu 2012 (se závěry diplomanta uvedenými na str. 51 se ztotožňuji). Pouze na str. 48 uvádí diplomant nesprávnou sazbu správního poplatku (2 000 Kč místo 3 000 Kč).

Třetí část diplomové práce je zaměřena na daňové zatížení provozovatelů *de lege ferenda*. Co se týká pasáže pojednávající obecně o navrhované právní úpravě daně z hazardních her, diplomant čerpá především z důvodové zprávy k návrhu zákona o dani z hazardních her. Poté se zaměřuje na jednotlivé konstrukční prvky daně z hazardních her. Drobnou nesrovnalost lze najít na str. 57 diplomové práce, kde diplomant odkazuje na § 3 odst. 1 zákona o dani z hazardních her namísto stejného ustanovení zákona o hazardních hrách. Kriticky diplomant hodnotí navrhované zdanění turnajů malého rozsahu a považuje za nízký limit pro nezdanění tombol. Na str. 62 diplomové práce diplomant cituje důvodovou zprávu k návrhu zákona o dani z hazardních her ohledně rozpočtového určení dílčí daně z technických her a uvádí, že citované tvrzení nedává smysl. S tím se neztotožňuji, neboť se domnívám, že důvodová zpráva neuvádí, že by výnos z internetu měl být rozdělován podle místa „internetového zařízení“, ale naopak stejně jako „landbased technická zařízení“. Je vhodné, že diplomant zmínil i tzv. Volného novelu, která je projednávána v Poslanecké sněmovně.

Za velmi přínosné považuji zařazení části čtvrté shrnující hodnocení a názory diplomanta na stávající a navrhovanou právní úpravu v oblasti hazardních her a jejich zdanění. Návrh zákona o hazardních hrách hodnotí diplomant pozitivně, pochybnosti má ohledně určitých aspektů blokace plateb a blokace internetových stránek. Nesouhlasí s úpravou turnajů malého rozsahu. Co se týká návrhu zákona o dani z hazardních her, na str. 71 diplomant navrhuje zřízení prevenčního fondu závislosti, kam by správce daně odváděl část výnosu z navrhované daně z hazardních her a spotřební daně z alkoholu a tabáku. S tímto návrhem diplomanta nesouhlasím, neboť takový návrh je v příkrém rozporu se zásadou neúčelovosti daní, navíc není zřejmé, o jaký fond by se mělo jednat (nový státní fond?).

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a orientuje se v dané problematice. Kladem diplomové práce je uvádění vlastních názorů diplomanta a hodnocení současné i navrhované právní úpravy a navrhování jejich změn. Domnívám se, že diplomant vytvořil zdařilou a kvalitní diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomant popsal a zhodnotil stávající i nově navrhovaný systém zdanění provozovatelů hazardních her.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 46 podobných dokumentů. Shoda je však vždy méně než 5 % s tím, že texty se shodují zejména v názvech právních předpisů, jejich textu a judikatury. Práce rozhodně podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně	Diplomant pracoval zejména s odbornou literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy, judikaturou

citací	a legislativními texty včetně důvodových zpráv. Zahraniční literatura byla používána zřídka. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy a tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytují (např. str. 4 „eliminovat či zmírnit“, str. 41 „daní z příjmu“ nebo str. 53 „platného povolen“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jak se změnila úprava turnajů malého rozsahu a tombol po projednání návrhu zákona o hazardních hrách vládou?
- V čem spočívají výhody a nevýhody diferencované sazby daně z hazardních her?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou.

V Praze dne 17. srpna 2015

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce