

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Václav Duda
Téma práce:	Zdaňování provozovatelů hazardních her
Rozsah práce:	75 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. července 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro zpracování své diplomové práce zvolila téma, které je velmi aktuální, neboť se zabývá probíhající koncepční změnou v oblasti zdaňování provozovatelů hazardních her. Dané téma má nejen finančněprávní dopady, ale regulace a zdanění hazardu obecně má významný vliv na celou řadu společenských aspektů. Volbu autora tedy v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (zejména z jeho daňové oblasti) a dále z oblasti správního práva, teorie práva a práva občanského. Lze konstatovat, že vstupních údajů měl autor k dispozici dostatek, což ostatně koresponduje s výčtem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, vyžaduje zvolené téma zejména tradiční metody deskripce, komparace, analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších povinných částí se práce člení do čtyř kapitol, které se následně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím poměrně kladně, práce působí systematicky a velmi vyváženým dojmem. Určitou připomínku mám k první kapitole, která podle mého názoru nemusela být tak široce a obsáhle pojata, a to na úkor dalších stěžejních kapitol. Klíčové pasáže práce jsou obsaženy ve druhé třetí kapitole, které pojednávají o současném a budoucím stavu zdanění provozovatelů hazardních her a přináší vhodnou komparaci. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma a že porozuměl základním institutům a aspektům zvolené oblasti. Diplomant se místy snaží vnést vlastní kritický pohled na jednotlivé problematické otázky, což oceňuji. Domnívám se, že autor mohl zvolit vhodnější systematiku práce. Jako další určitý nedostatek lze označit záležitosti formálního charakteru, jako např. ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, občasné neukončování poznámek pod čarou tečkami nebo místy nejednotný formát v rámci poznámek pod čarou. Práci jinak obecně po všech stránkách hodnotím velmi kladně. Na základě uvedených drobných nedostatků navrhuji hodnocení mezi „výborně“ a „velmi dobře“.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že diplomová práce naplňuje autorem vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Lze předpokládat, že práce byla vypracována samostatně autorem. Z výsledků vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz plyne, že bylo nalezeno 46 podobných dokumentů (vždy však se zanedbatelnou mírou podobnosti). Tato podobnost vyplývá veskrze z označování pramenů práva.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce se domnívám, že se měl autor zaměřit více na samotné meritum věci (tedy veškeré daňové a související aspekty), a to na úkor obecné a poměrně široké první kapitoly.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využila pro zpracování své práce adekvátní spektrum prakticky výlučně česky psaných zdrojů. Citace veskrze odpovídají citačním normám, ačkoliv některé nedostatky zde nalézt lze – např. v rámci citací elektronických zdrojů. Aparát poznámek pod čarou je na adekvátní úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce působí přehledným dojmem. Jako určitý nedostatek lze zmínit ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, občasné neukončování poznámek pod čarou tečkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi dobré úrovni, s určitými nedostatky se však v práci setkat lze.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je názor autora na ukládání povinných plateb čistě v závislosti na výši obratu provozovatelů hazardních her?
- 2) Setkal se autor s některými inspirativními zahraničními úpravami zdanění provozovatelů hazardních her?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou , a to v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 14. září 2015

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce