



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: EUROREGION NEISSE-NISA-NYSA: PLATFORMA PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE NA PŘÍKLADU FONDU MALÝCH PROJEKTŮ

Autor práce: Tereza Slavotínková

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Formální úpravu a stylistickou a citační úroveň práce hodnotím velmi dobře. Vadí mi jen občasné jazykové neobratnosti, místy chybné deklinace a občasná absence interpunkčních znamének. Nevyužitým potenciálem práce jsou málo ilustrativní obrázky, které jsou místy málo čitelné a chybí jim zasazení do širšího geografického kontextu.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Cíle práce a výzkumné otázky byly dle mého názoru zvoleny vhodně, stanovené cíle byly poměrně ambiciózní, leč realistické. Nicméně zasadit v úvodu přeshraniční spolupráci až do začátku 70. let, jak autorka udělala v úvodu práce, je přinejmenším nešťastné. Sama autorka pak ve čtvrté kapitole navíc správně uvádí, že první kooperační struktury vznikly na německo-nizozemských hranicích již koncem 50. let (Euregio Gronau).

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Práce je teoreticky ukotvena solidně, nepostrádám v ní žádného významného českého geografa zabývajícího se danou problematikou, rovněž zahraniční prameny se jeví být relevantní a neopomíjejí stěžejní autory. Zásadní absencí v celé práci však spatřuji v nevysvětlení konceptu governance a kvality institucionálního prostředí (institutional thickness) a uvedení děl Amina, Thrifta či Paassiho. Toto je škoda, protože v práci samotné autorka správně zmiňuje dvojí roli Euroregionu – území i aktéra přeshraniční spolupráce. Dále absentuje část zaměřená na bariéry přeshraniční spolupráce a nástin kritiky přeshraniční spolupráce (např. demokratický deficit kooperačních struktur).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Domnívám se, že metodika práce byla zvolena vhodně, logicky, jednotlivé části práce na sebe poměrně ústrojně navazují. Výhrady snad lze mít k poměrně malému vzorku dotazovaných v rámci semistrukturovaných rozhovorů, zajímavé jistě mohly být také rozhovory s nositeli vybraných projektů podpořených z FMP fungujících v rámci ERN.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce byla odvedena velmi poctivě, nicméně některé výsledky byly následně interpretovány ve zbytečně velkém zjednodušení. Oceňuji analýzu aktérů přeshraniční spolupráce v rámci jednotlivých programů i nástin jejich motivací, územní diferenciaci aktérů přeshraniční spolupráce/beneficietů FMP a pokus o provedení korelační analýzy. Domnívám se, že by práci prospělo krátké představení některých ilustrativních/reprezentativních projektů, které byly v rámci zkoumaných FMP podpořeny.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce poskytují dostatečné odpovědi na v úvodu formulované cíle práce a výzkumné otázky. Musím ocenit skutečnost, že autorka nalézá odlišnost ERN od ostatních „českých“ euroregionů ve výborném nekonkurenčním vztahu mezi ERN a Libereckým krajem a skutečnosti, že zástupci obou subjektů úzce kooperují a působí v pracovních skupinách zřízených druhou organizací. Toto ostře kontrastuje např. s velkou tenzí mezi Moravskoslezským krajem a euroregiony na jeho území, která byla způsobena založením Evropského seskupení územní spolupráce TRITIA. Autorka v závěru práce nabízí další směry výzkumu, které se jeví jakožto velmi vhodné – zde zmíním srovnání administrace a řízení FMP v jednotlivých programovacích obdobích.

V závěrech mi naopak chybí větší míra srovnání čerpání FMP v rámci česko-polského a sasko-českého programu. Nemohu souhlasit s autorkou v tom, že lepší využívání česko-polského programu je dáno pouze menší jazykovou bariérou, vyšší mírou česko-polských dotací a vyšší administrativní náročností sasko-českého programu. Roli zde dle mého názoru hraje přirozené afinita Poláků k českému prostředí.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Práce jakožto celek působí dojem dobře odvedené řemeslné práce, je za ní vidět velké penzum stráveného času a snaha nepominout významné zdroje. Je škoda, že k výborně zpracovanému přehledu euroregionů s českou účastí autorka nepřidala přehled dalších subjektů aktivních v oblasti přeshraniční spolupráce, zejména ESÚS TRITIA, NOVUM, seskupení CENTROPA a Evropský region Dunaj-Vltava.

Teoretický rámec je nastaven vhodně, s výjimkou již zmíněné absence zmínky o problematice governance, analytické části je věnována velká péče – vysoce oceňuji např. drobný detail, kdy autorka velice správně upozorňuje na to, že v Polsku nemají školy právní subjektivitu a v roli projektových partnerů jsou proto nahrazovány zřizovateli). Tím více proto zarazí zbytečné chyby

(např. neuvedení velmi lidnatého a významného Slezského vojvodství ve výčtu regionů tvořících podporované území česko-polského programu přeshraniční spolupráce), které se v práci místy objevují. V práci poněkud absentuje vyšší míra vlastního vkladu, který mohl být např. projeven větší mírou komparace česko-polského a sasko-českého programu, např. zmíněným kvalitativním šetřením mezi příjemci FMP.

Otázky k obhajobě

V práci zmiňujete, že pouze český sekretariát ERN působí jakožto reálný aktér přeshraniční spolupráce. Omezení pro saské partnery jsou zjevná (nemohou být žadateli v rámci FMP), v čem spatřujete rozdíl v přístupu českého a polského sekretariátu ERN a čím je podle Vás dán?

Jaké jsou dle Vašeho názoru nejvýznamnější bariéry přeshraniční spolupráce 1) na úrovni ERN obecně, 2) na úrovni česko-polského a sasko-českého FMP?

Datum: 1.9.2015

Autor posudku: Hynek Böhm

Podpis:

