



POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Infekční onemocnění a migrace

Autor práce: Bc. Jana Vostrá

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)priměřenosti délky práce aj.)

Práce po formální stránce není příliš dobře zpracovaná. Převzaté grafy jsou většinou v nečitelné podobě (např. obr. 6, a za ním následující tabulka na str. 44, která je ale označena jako obrázek). Celkový rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci (158 stran text, včetně 27 tabulek, 25 grafů, 37 obrázků a 4 příloh).

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (priměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Pojednávané téma MIGRACE- ZDRAVÍ – INFEKČNÍ ONEMOCNĚNÍ je vysoce aktuální. Oceňuji na tomto místě snahu autorky o zařazení nejaktuálnějších informací, ještě s datem 21.6.2015, viz str. 53 v kontextu epidemie MERS. Za nepropracovanou považuji zejména analytickou část práce, chybí diskuze nad kvalitou a srovnatelností dat. Autorka dále nemá zažitou terminologii dané problematiky (např. str. 21 pojem incidence, na str. 42 - 43 rozdíl mezi počtem úmrtí a úmrtnost či na str. 57 definice prevalence). V neposlední řadě postrádám schopnost kritického myšlení při zhodnocení pracovních hypotéz.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Oceňuji velké množství prostudované literatury. Na druhé straně ale práce s literaturou není příliš silnou stránkou předložené práce, řada titulů citovaných v textu není uvedena v přehledu literatury anebo je citována chybně (např. zpráva ECDC 2009, na které je v podstatě založena šestá kapitola nebo str. 31 Drbohlav 2001), kritické zhodnocení literatury k tématu není zařazeno.

Metodika práce (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Práce vycházela z převzatých dat, zejména z veřejně dostupné databáze WHO a neveřejných dat ÚZIS. Původní záměr autorky pracovat i s individuálními daty o hlášené nemoci imigrantů se

bohužel nezdařil, přislíbená data SZÚ neposkytnul. Autorka vhodně aplikovala výzkumné nástroje, ať již statistické (SW SPSS) či grafické (SW ArcMap), oceňuji i zařazení výpočtu geografického středu, Giniho koeficientu koncentrace a Lorenzovy křivky.

Seznam použitých zkratk byl vytvořen zřejmě velmi narychlo, a je tak jistým česko-anglickým hybridem, včetně řady gramatických chyb (např. vysvětlení zkratky DOTS - Directly Observed Treatment Short Course, překlad: přímo kontrolovaná léčebná strategie vs. Vysvětlení pojmu Eurostat či EU). Zarážející je také chyba v abstraktu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V práci postrádám hledání podstaty/souvislosti.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Verifikace vstupních hypotéz v závěru práce je spíše obecná, přesto shrnuje získané poznatky. Zasazení závěrů do širších souvislostí spíše chybí. Výsledky práce jsou minimálně diskutovány v širším kontextu.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Oceňuji snahu autorky zpracovat aktuální a nelehké téma, prostudování celé řady domácích i zahraničních titulů, rovněž oceňuji snahu o statistické i grafické zpracování výstupů. Práce je tak souhrnem zajímavých výsledků.

Přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce Jany Vostré splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji přijmout k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- Objasnit obrázek číslo 2 na straně 32, u kterého chybí legenda i popis

Datum: 29. 8. 2015

Autor posudku: doc. RNDr. Dagmar Dzúrová, CSc.

Podpis: