

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky:

Název práce: Metody a principy práce s tělem pro sebereflexi a osobnostní rozvoj jedince.

Vedoucí práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 162 (11 s. příloh)

Počet titulů v seznamu literatury: 75

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X	–	X ¹	
---	---	----------------	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X	–	X	
---	---	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X	–	X	
---	---	---	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X!			
----	--	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Začnu zdánlivě podivně: Kolegyně Skuhrovcová (patrně i díky svým různorodým „vícemagisterským“ kvalifikacím, z nichž jedna je umělecké povahy) náleží ke studentům, kteří vskutku nehledají snadné cesty myšlenkového dobírání se jevů. Sám text práce je pochopitelně „učesán“, ale cesta k němu vedla přes snahu porozumět tématu nejen v duchu

¹ Zdroje jsou řazeny částečně abecedně a částečně ne ...

„běžných“ (obvykle v literatuře již tak či onak prefabrikovaných) způsobů rozumění, nýbrž přes pokusy reformulovat toto rozumění „po svém“. To bývá u kvalifikačních prací ošidné, pokud to má podobu laické teorie typu „... ale já si myslím, že ...“. Autorka této práce však opírala své vlastní cesty po ne vždy rovných stezkách většinou (byť ne vždy) o celkem rozsáhlé studium (viz seznam literatury). To, že její interpretace či závěry „lze považovat za diskutabilní“, pro mne ale hodnotu jejího přístupu nesnižuje (upřímně řečeno, je mi milejší, když autorka vyjadřuje výhrady k části jednoho mého textu /samozřejmě neoprávněné!, jak jinak ... ☺/, než kdyby na mne hleděla psím zrakem, za nímž by byla prázdná hlava ...).

To, co bylo řečeno výše, to – ostatně – „umožňuje“ i samo téma svou mezioborovostí a mnohostí přístupů: počínaje Husserlem či M.-Pontym (však také část práce konzultovala A. Skuhrovcová s Dr. Strouhalem) přes neruropsychologické výzkumy a konče třeba psychosomatickými technikáliemi při praktickém rozvíjení tělové inteligence či vtělovaném učení atd. A ve hře je také (alespoň pro mne) poněkud nepřehledné množství literatury, která je více či méně k dispozici. Některá jiná témata jsou prostě přehlednější ...

Jisté specifikum je i v psaní o podobných tématech (což mohu potvrdit z vlastní zkušenosti s psaním textů pro výzkumné úkoly na divadelní fakultě). Ono „psaní“ se vzpouzí kupř. v pedagogice jaksi zavedené „normovanosti“ odborného jazyka. Autorka na to ostatně sama ve svém textu upozorňuje.

– Ad: empirická část – čtu ji poprvé až v hotovém a odevzdaném textu...!!!:

S. 128 – Zřejmě by stálo za to znovu zopakovat úkol zkoumání, který je formulován na straně 115, byť na s. 130 jsou pak formulovány cíle.

Ocenil bych zastřešení těchto úkolů přecejem otázkou ...

K „metodologii“ jen dodatek. Doufám, že i tento typ (practice-/art-based) zkoumání se česká pedagogika naučí časem akceptovat.

Velmi dílčí jazykové prohřešky, jako třeba anakoluth na s. 29 – „Hlubší analýzu problematiky jsoucen a existence přenechávám na povolanejší osoby ...“ nechávám stranou.

Rovněž abecední řazení autorů v seznamu literatury na ss. 144 – 146 poněkud selhává ...

Někdy mi uniká logika návaznosti částí, ale ne fatálně. Pohlédnu-li do obsahu (myslím tím seznam kapitol), logika se mi jeví jasná, místy pak ale hůře hledám návaznosti při čtení některých částí přímo v textu. Nicméně necítím potřebu tato místa konkretizovat.

Rovněž rozsah práce by mohl být menší ... z druhé strany viděno se ale jedná o text vedený snahou podat i maximální přehled o u nás málo známém tématu (blízkém vlastně jen pedagogům expresivních oborů a specificky snad i tělocvikářům), takže rozsah je pochopitelný.

Závěrem nutno napsat, že autorka pracovala velmi samostatně, byť konzultovala a za vedoucím dokonce z dále dojížděla. Nicméně její vlastní vklad je naprosto převažující.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím, aby A. Skuhrovcová nastínila u obhajoby stručně jakési „minimum“ toho, co by se ideálně měl učit budoucí učitel během studia na – řekněme – pedagogické fakultě o „pedagogice embodimentu“ (co by měl vědět a co umět).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:
18.7.2015

Josef Valenta