



Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: Bc. Markéta Michenková

Název práce: Pohádka jako hudebně integrativní projekt pro předškolní děti a jejich rodiče (tvorba, ověřování, metodické náměty do praxe)

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: Mgr. Milena Kmentová

Autorka diplomové práce soustředila svoji pozornost na realizaci hudebně integrativního projektu v prostředí mateřské školy a spojila tuto situaci s pedagogickým výzkumem.

Diplomová práce obsahuje v teoretické části smysluplně řazené kapitoly, které úzce souvisí se zvoleným předmětem DP. Studentka se věnuje hudebnímu vývoji předškolního dítěte, popisuje hudební schopnosti a jejich očekávanou úroveň v předškolním věku. Věnuje se charakteristice projektu, zabývá se tvořivou dramatikou a jejím propojením s hudebními činnostmi.

V praktické části představuje předmět, cíle, metody a průběh výzkumu. Centrem praktické části je autorská parafráze pohádky O perníkové chaloupce. V závěru práce se autorka pokouší o vyhodnocení dat získaných pozorováním dětí, strukturovanými rozhovory s rodiči a dotazníkem. Pečlivě přepsané rozhovory s rodiči dětí jsou v příloze.

Na práci lze především ocenit přiměřenost představeného projektu, popisované členění nácvičku pohádky formou variací a opakování v řízených i spontánních aktivitách. Kvalita textu scénáře kolísá, ale scénář celkově neztrácí spád a poutavost, zaujme nečekanými slovními obraty a vtípem. Pozitivně bych hodnotila hudební složku pohádky, včetně spojení nových textů a známých melodií.

Vyvrcholením prezentační fáze projektu bylo uplatnění dramatizace hudební pohádky při oslavě Dne matek, kdy autorka podchytila vzrůstající zájem rodičů o dění v MŠ. Jedině kladně lze ohodnotit skutečnost, že realizace projektu nebyla ojedinělou příležitostí k prohloubení spolupráce s rodiči, ale stala se startem nové etapy a vzorem dalších společných aktivit.

Teoretická část obsahuje některé velmi pěkně zpracované kapitoly, ovšem bohužel často **chybí poznámkový aparát odkazující na zdroje**, např. v kapitole 3.

Domnívám se, že popisovaný výzkum **nelze označit za experiment** (nebyly provedeny pretesty, retesty, nebyla pozorována žádná kontrolní skupina).

Do podkapitoly *Charakteristika výzkumu* nepatří informace o způsobu zajištění kostýmů pro děti. Tato kapitola mohla být samostatně očíslovaná.

Je dobře, že autorka použila k pozorování dětí i hodnocení z videozáznamu, protože samotné přímé zúčastněné pozorování v prostředí MŠ by pro získání potřebných dat nestačilo. Se získanými daty ale **studentka nijak statisticky nepracuje**. Pomohlo by např. shromáždění údajů z pozorování dětí do jediné tabulky, která by oprávněně mohla být součástí hlavního textu.

Autorka chtěla pomocí dotazníku pro rodiče podchytit očekávaný rozvoj hudebních schopností zúčastněných dětí. V rámci kapitoly *Vyhodnocení dotazníků* však sama reflektuje skutečnost, že rodiče, kromě matek s pedagogickým vzděláním, nejsou schopni podat o vývoji hudebních schopností svých dětí validní informace. Ovšem i pozornost rodičů k spontánním pěveckým projevům dětí, na jakékoli úrovni, je cenná.

Hlubokým nedostatkem této diplomové práce je bohužel velké množství překlepů, gramatických chyb, nedostatků v terminologii a celkově nepřiměřená stylistická úroveň. V pořádku není ani grafické zpracování textu. Výrazně doporučuji provedení kompletní jazykové a stylistické korektury a vložení errat.

Vypisuji zde pouze některé chyby z úvodních stran (do strany 12):

Keywords – chybná interpunkce a velikost písmen

s. 7 – 4.3.3 *Experiment spojený s pozorování*

s. 8 – *na Univerzitě Karlove*

s. 8 – *Díky úkolů*

s. 10 – *pomocí řeči*

s. 10 – *skrze činnosti*

s. 10 – *doplňován fantazii*

s. 11 – *spousty*

s. 11 – *typu*

s. 11 – *myšlení do jednání*

s. 11 – *kvůli něj*

V praktické části se opakovaně vyskytuje spojení *Orfeovy nástroje*.

Náměty pro obhajobu:

Přibližte, prosím, propagační fázi projektu zacílenou na rodiče dětí v MŠ.

Pokuste se o sumarizaci a interpretaci výzkumných dat, která jste získala pozorováním dětí během projektu.

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji známkou: dobře

V Praze 22. 4. 2016

Mgr. Milena Kmentová
oponent práce