

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Management vzdělávání**  
**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> Dana Havlíková	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
<b>Název diplomové práce:</b> Mentoring v mateřské škole jako cesta k učící se organizaci	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň		x		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			x	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			x	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				x
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>			x	

### **Klady práce:**

- Zvolené téma je aktuální, v odborné literatuře velmi málo zpracované.
- Správné a pečlivé odkazování v textu.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- V práci jsou stanoveny dva cíle, nikoliv jeden, což není vhodné. Cíl teoretické části práce je stanoven nesprávně.
- Teoretická část práce je zpracována ne příliš vhodně. Autorka často vychází z vlastní zkušenosti (což v textu i píše), diskutabilní je zařazení pozorování jednoho případu do teoretické části práce (lze jej generalizovat?), v textu jsou vyvozovány myšlenky, aniž by z něj přímo vyplývaly (např. na str. 33: „Z vymezení učící se organizace ... vyplývá, že učící se organizace je založena na mentoringu a jeho principech, aniž by se tento pojem v definování učící se organizace přímo objevil“).
- V textu se objevují chyby – např. vyjádření, že mentoring je metoda učení učitelů (str. 1 a znovu na str. 35), ztotožnění mentoringu s učící se organizací (str. 33), včetně překlepů a chyb ve stylistice.
- Kapitola o učící se organizaci je zpracována nedostatečně (vzhledem k tématu a názvu práce).
- Teoretická část práce neslouží jako podklad pro část empirickou. Objevují se i části, jejichž zařazení do práce je z hlediska naplnění jejího cíle diskutabilní (např. subkapitola 2.8 Mentoring v projektech).
- Empirická část dle mého názoru plně neslouží k dosažení stanoveného cíle empirické části (viz poznámka ke stanovení cíle, resp. cílů práce výše). Dané metody příliš neslouží k vytvoření modelu procesu mentoringu aplikovaného v prostřední mateřských škol, a to zejména dotazník, na němž je větší část kapitoly založena. V dotazníku se vyskytují zbytečné otázky (např. otázky na věk, délku praxe), interpretace odpovědí jsou založeny nikoliv na zjištěných faktech, ale na, bohužel ničím nepodložených, domněnkách autorky (např. u otázky 4 autorka ze zjištění, jakými jinými způsoby než prostřednictvím mentoringu pracují učitelé na svém profesním rozvoji, vyvozuje závěr, že „...je možné konstatovat, že se učitelé soustavně vzdělávají a pracují na svém profesním rozvoji. Lze předpokládat, že učitelé, kteří pracují na svém profesním rozvoji, přijmou i mentoring jako novou formu profesního rozvoje.“ Otázky v dotazníku dle mého názoru nesměřují ke stanovení modelu mentoringu. Výsledky avizovaných rozhovorů v práci zcela chybí. Diskutabilní je zařazení doslovného přepisu rozhovoru, který autorka práce pozorovala (lépe do příloh, v textu práce pouze výsledky směřující k cíli empirické části práce). Není zcela jasné, jaké informace a z kterých zdrojů autorka využila pro vytvoření modelového příkladu, nelze zhodnotit, do jaké míry je vytvořený model aplikovatelný do prostřední mateřských škol.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21.4.2016.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání. Úspěšné obhájení práce ale podmiňuji brilantní ústní obhajobou.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaký je účel dotazníku, z kterých otázek je možno vysuzovat něco pro naplnění cíle empirické části práce?
2. Jsou pozorování jednoho rozhovoru a náhled do materiálů jedné mateřské školy natolik relevantní a generalizovatelné, že je možné na základě těchto zdrojů vytvořit model využití mentoringu? Odpověď rozveďte, argumentujte.

V Praze

dne 11.5.2016



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.