

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Dana Havlíková	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Mentoring v mateřské škole jako cesta k učící se organizaci	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)			x	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			x	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				x
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		x
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání				x

x - deklarovaného cíle však dosaženo nebylo

Klady a nedostatky práce:

- téma práce je relevantní studovanému oboru a při adekvátním zpracování by práce přinesla zajímavé výstupy pro rozvoj teorie i praxe managementu vzdělávání, tato očekávání však posuzovaný text nenaplnil,
- hlavní cíl je uvedený až pro empirickou část, za dosažený lze přitom s jistou rezervou považovat "cíle" teoretické části - rešerše zdrojových dokumentů pro oblast mentoringu jako metody rozvoje,
- část věnovanou terminologickému ukotvení pojmu učící se organizace a zejména určení vztahu mezi mentoringem jako metodou rozvoje jednotlivců a uplatněním koncepce učící se organizace považují za nedostatečné (viz podkapitola 2.1),
- práce se zdroji je přiznaná, ne vždy jsou však uvedeny kompletní informace o citovaných dokumentech (viz např. s. 5, 6, 10, 11, 16...), na s. 12n pravděpodobně chybí odkaz na zdroj, v seznamu použitých informačních zdrojů jsou naproti tomu minimálně dvě publikace, které v textu diplomové práce citovány nejsou (Barták, 2008 a Nakamura..., ©2009),
- pozitivně hodnotím snahu o přesné vymezení mentoringu z hlediska jeho typů a forem i pokus o odlišení mentoringu od dalších metod a technik rozvoje jednotlivců i organizace (koučování, supervize),
- v práci se opakovaně objevují pasáže, které nesvědčí o zvládnuté technice psaní odborného textu (s. 8 je tvořena citací, na s. 12u-15n je uveden prvotní, dále nezpracovaný výtah z odborné literatury, na s. 25 je rozsáhlá ilustrace/tabulka, ... na s. 55-59 je doslovný přepis rozhovoru mentora s menteeem, za kterým následuje "osobní stanovisko autora(?)" diplomové práce, na s. 60-61 přepis pozorování aktivity mentora a menteeho...),
- v popisu metodiky výzkumného šetření se objevuje část věnovaná kariéernímu řadu (Proč až zde?), dále je jako použitá výzkumná metoda uveden rozhovor - ten je sice v textu zmíněn příklady kladených otázek (viz s. 37), bližší informace o provedených rozhovorech však v textu postrádám, další metodou měla být analýza interních dokumentů, sama diplomantka však uvádí, že šlo fakticky spíše o náhled do dokumentace (s. 61 a 63),
- interpretace dat z dotazníkového šetření je spíše subjektivní (nevyplývá ze zjištěných skutečností), informace získané prostřednictvím dotazování nevedou k naplnění cíle empirické části práce - tj. vypracování modelového příkladu pro efektivní využívání interního mentoringu v mateřských školách (cit. z textu DP)

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21. 04. 2016.

Hodnocení práce:

Práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak souvisejí informace uvedené v podkapitole 2.8 s cílem diplomové práce?
2. Jak konkrétně byly využity poznatky z výzkumného šetření pro vytvoření "modelového příkladu... využívání interního mentoringu..."? Jedná se skutečně o příklad (spíše postup), který je možné aktuálně využít v praxi zkoumaných, ale také dalších mateřských škol?
3. Jak si vysvětlujete nepoměr mezi pozitivním hodnocením mentoringu a výzkumným šetřením zjištěné malé ochotě respondentů dotazníkového šetření přijmout roli mentora?
4. Vyjádřete se prosím také k dalším připomínkám v předchozí části tohoto posudku.

V Praze 11. 05. 2016

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.