

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Martin Caudr</i>
Název práce	Realizace výchovy ke zdraví na vybrané základní škole
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>1. K obhajobě si připravte v tištěné podobě (2x) a v elektronické podobě ve formě errata následující materiál:</p> <ul style="list-style-type: none"> - grafické vyhodnocení hypotézy č. 2 (ideálně tabulku, kde bude vidět výsledek každé otázky). - didaktické doporučení, která vyplynula z výsledků Vašeho šetření a bylo by možné, je využít při výuce.
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Pořadí v praktické části je nelogické. - Hypotéza č. 1 není správně stanovena, musí být vždy srovnání. - Velmi diskutabilní je i stanovená hypotéza č. 2 - její měřitelnost. - Dotazník obsahuje otázky, které nejsou správně položené. - V práci chybí vyhodnocené polootevřené otázky - např. v případě, kdy respondent označil jiná možnost a měl ji dopsat. - Při vyhodnocení hypotézy č. 2 bylo vhodné použít grafické zobrazení otázek - slovní popis je nevypovídající. - Didaktický výstup tvoří 1 strana a chybí zde zcela doporučení, které by reflektovalo výsledky z dotazníkového šetření. - Seznam použitých informačních zdrojů nedopovídá platné citační normě. <p>Velmi diskutabilní je poměr zdrojů v tištěné a elektronické podobě.</p>

Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 2.5.2017 Jaroslava Hanušová