

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Vojtěch Palouš

Název práce: Možnosti objektivního hodnocení u diagnózy pes planus

Rok obhajoby: 2016

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Babková

Práce Vojtěcha Palouše má 70 stran včetně 10 stran příloh. Pro její vypracování využil přiměřené množství zdrojů, z nich většina je v anglickém jazyce.

Práce má charakter rešeršního zpracování tématu. Její přínos vidím v tom, že pro potřeby fyzioterapeutů přehledně a srozumitelně představuje velké množství vyšetřovacích metod, které je možno využít jak při diagnostice tak i při hodnocení úspěchu léčby u pacientů s diagnózou pes planus.

Teoretická část se v úvodu zabývá vývojem nohy, její anatomii a biomechanikou. Následuje přehledný a srozumitelný popis subjektivních i objektivních vyšetření nohy. Jsou zde uvedena i vyšetření pomocí moderních technologií.

Na teoretickou část navazuje praktické vyšetření jedné pacientky. Z testů uvedených v teoretické části student využil aspekční, palpační vyšetření, vyšetření hybnosti a specifické testy na plochou nohu, měření antropometrických hodnot, vyšetření otisku nohy, pedobarografické vyšetření a Foot Posture Index.

Diskuse je další částí práce. Při jejím zpracování autor prokázal schopnost přehledně zpracovat poznatky z použité literatury.

Práce je velmi čtivá, přehledná a hezky graficky zpracovaná. Za velmi zajímavé považuji zpracování biomechaniky nohy a hezký a rozsáhlý přehled vyšetřovacích metod. Našla jsem pouze velmi málo překlepů.

K práci mám několik připomínek. Ve zpracované kasuistice bych uvítala celkové vyšetření stoje a fotografii celkového stoje. Není mi jasné, proč vyšetření končí u ramen. Dále u vyšetření Too many toes popisuje student pozitivní vyšetření i na levé dolní končetině, ale není zaznamenáno, kolik prstů na levé noze bylo vidět. Součástí kasuistiky by měl být na základě vyšetření i návrh na terapii. Kasuistika by měla obsahovat i zhodnocení výsledků vyšetření, které je v této práci součástí diskuse. Do diskuse by spíše patřilo porovnání zkušeností z praktického vyšetření s poznatky z literatury a třeba návrh na soubor vyšetření, které je možno využít v praxi, kde většina fyzioterapeutů nemá k dispozici vyšetřovací přístroje.

Celkově hodnotím práci za velmi zdařilou a přínosnou. Doporučuji jí k obhajobě.

Při obhajobě bych ráda slyšela návrh na terapii u pacientky a to jak výsledky vyšetření korelují s obtížemi, se kterými pacientka na vyšetření přišla.

V Berouně 11.5. 2016

Mgr. Lenka Babková

