



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Ilona Teplá

Název práce: Substituční léčba imunoglobuliny a její vliv na kvalitu života pacientů

Vedoucí bakalářské práce: Prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc. ; odborný konzultant: Mudr. Pavlína Králíčková, PhD.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	x			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí	x			
Validita závěrů	x			
Přínos práce	x			

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x			

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

Studentka ve své práci prezentuje velmi zajímavé a aktuální téma – léčba imunodeficiencí – substituce imunoglobuliny. Teoretická část práce poskytuje dobrý přehled poznatků na toto téma, definuje kvalitu života a interpretuje některé dosavadní výzkumy na dané téma. Práce je psaná se zjevným zaujetím pro problematiku a kapitoly jsou seřazeny v logickém sledu, celá teoretická část působí velmi kompaktně.

V teoretické části práce studentka pracuje se standardizovaným dotazníkem SF 36, vyhodnocuje rozdíly mezi imunoglobulinem podávaným subkutánně či intravenózně a jejich dopad na kvalitu života pacientů.

Dotazník je poměrně obsáhlý a statisticky velmi dobře zpracovaný, nebyl prokázán statistický významný rozdíl ve vnímání kvality života u obou forem podávání, studentka předpokládala, že pacienti budou preferovat spíše subkutánní podání imunoglobulinu, tato hypotéza se však neprokázala.

Závěrečná práce je velmi zajímavá, pouze v diskuzi bych uvítala srovnání s jinými studiemi či pracemi na výše zmíněné téma a jejich srovnání s výsledky výzkumu studentky, ovšem práci celkově hodnotím známkou v ý b o r n ě a doporučuji ji k obhajobě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1. Z jakého důvodu jste se domnívala, že pacienti budou hodnotit jako méně zatěžující metodu subkutánní podání imunoglobulinu?**
- 2. Jakým způsobem probíhá na vaší klinice edukace pacientů léčených imunoglobuliny? Mají pacienti z léčby nějaké obavy, pokud ano, tak nejčastěji z čeho?**

Datum: 16.5.2016

Podpis oponenta: Michaela Votroubková