

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Nikola Frollová

Název bakalářské práce: Metodologické inovace v psychologickém výzkumu

Oponent: Mgr. Ivana Fabianová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Ve farmaceutickém výzkumu jsou podobné postupy, především za účelem finančního zisku, časté. Laickou či odbornou veřejnost na ně upozorňuje například Ben Goldacre, americký lékař a vědec, pracující na základě principů medicíny založené na důkazech. Ví autorka o nějakých rozdílech ve využívání pochybných výzkumných praktik mimo psychologii? Proč autorka navrhuje ve výzkumu srovnávat právě výsledky České republiky a USA?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Specifické připomínky se týkají především formálních úprav. Pro další závěrečné práce bych autorce doporučovala, dle metodických pokynů zveřejněných na stránkách ff.cuni.cz,

rozčlenit text teoretické části do podkapitol za účelem větší přehlednosti, jednotlivé kapitoly vždy uvádět na novou stranu a za číslem podkapitoly či kapitol nepsat tečku.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka prací prokázala přehled v dané problematice, nadstandardní porozumění tematiky a pokročilé metodologické znalosti. V teoretické části bych ráda vyzdvihla využití sedmdesáti velmi kvalitních a aktuálních zdrojů, především ze zahraniční literatury. Ve výzkumné části oceňuji metodologicky velmi podrobně propracovaný návrh, přičemž autorce doporučuji jeho pozdější realizaci. Ta by zajisté obohatila současné vědecké zkoumání v psychologii, především pak jeho ovlivnění zmiňovanými PVP.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce a vzhledem k výše zmíněnému ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 8.6.2016

podpis