

# Posudek magisterské diplomové práce

Fakulta humanitních studií UK Praha

<b>Název práce:</b>	Hodnocení všeobecných sester jako součást jejich dalšího vzdělávání a rozvoje
<b>Jméno diplomanta:</b>	Bc. Hana Mahovská
<b>Oponent:</b>	PhDr. Jan Holeyšovský

## Formální náležitosti práce

Předložená diplomová práce splňuje všechny obsahové i formální náležitosti požadované Fakultou humanitních studií v dokumentu Hodnocení diplomových prací. Rozsah samotné práce i abstraktu mírně převyšuje požadovanou normu. Autorka navíc vypracovala seznam zkratek použitých v textu. Použité literární zdroje autorka člení do kategorií: A. Literatura, B. Články, C. Prameny práva, D. Interní zdroje, což umožňuje lepší orientaci při zběžném prohlížení seznamu, na druhé straně komplikuje hledání pramenů podle odkazů v textu (jméno je mnohdy třeba hledat ve více kategoriích). Vhodnější by v tomto případě bylo zvolit v textu číselné odkazy namísto jmenných citací.

Po formální stránce lze práci vytknout jen 2 drobné nedostatky. V úvodu praktické části při citaci vize, poslání a strategických cílů VFN a ÚOP schází přímé odkazy na citované interní zdroje VFN uvedené v seznamu zdrojů (str. 50, 51). Rovněž v kapitole 7.3 Sběr dat nejsou u popisů dotazníků odkazy na jejich plné znění v příloze. Tyto odkazy jsou uvedeny až v dalším textu u analýzy dat.

V práci lze sporadicky nalézt i drobné překlepy a stylistické chyby (např. str. 48, 52, předposlední odstavec, 72, 1. odstavec, 78, 2. odstavec). Zvláštní je též opakované užití výrazu feminina slova respondent ve tvaru „respondenta“ dle mého soudu je obvyklejší „respondentka“. (Jde patrně o chybu vzniklou automatickou opravou textu.)

## Kvalita zpracování

Z textu je zřejmé, že autorka pracovala jak v teoretické tak praktické části samostatně, její autorský přínos je rozeznatelný od pečlivě zdokumentovaných a citovaných pramenů.

Obsáhlá teoretická část sleduje zkoumanou problematiku z hlediska širších kontextů personální práce, hodnocení pracovního výkonu, postavení a role zdravotních sester. Zvláště se věnuje hodnocení pracovního výkonu a vzdělávání sester z hlediska metodického, etického a legislativního a to v evropském i českém kontextu.

Pokud jde o praktickou část, je zřejmé, že autorka se dobře orientuje v realitě VFN, v níž svůj výzkum provádí. Věnovala náležitou péči metodice výzkumu, výběru respondentek i zpracování a interpretaci získaných dat. Samostatně vypracovala 2 stručné, ale účinné dotazníkové nástroje. V závěru uvádí i praktická doporučení na zkvalitnění systému hodnocení sester ve VFN.

## **Předpokládaný přínos práce**

Pozitivně lze hodnotit velmi praktické zaměření práce. Přestože, jak autorka sama uvádí, praktickou část oproti projektu redukovala, přináší její průzkum jasné a konkrétní výsledky, s jasnou perspektivou doporučení, které z nich vyplývají.

## **Doplňující otázky pro obhajobu:**

1. V návaznosti na předchozí odstavec je zajímavé požádat autorku o zprávu o průběhu schůze vrchních sester plánované na září t.r., na níž má dojít k prezentaci výsledků a doporučení pro praxi.
2. Autorka zvolila pro uvedenou studii velmi vhodně „účelový výběr“ respondentů, tedy 100% sledované populace, což se jí v případě vrchních sester (13 osob) podařilo. V případě staničních sester (63 osob) uvádí 47 vrácených dotazníků (74,6 %) jako značně vysokou návratnost, což v případě dotazníků zasílaných poštou při sledování velkých vzorků je nesporně pravda. Ovšem při dané populaci a 100% výběru by bylo dobré se pokusit o vyšší návratnost, případně zjistit důvody proč některé sestry neodpověděly. Výsledky by měly jistě zajímavou výpovědní hodnotu. Otázka je, zda a jak se autorka pokusila kontaktovat chybějící respondentky?
3. Vzhledem k malému počtu respondentek je statistické (percentuální) zpracování dat namnoze jen orientační a může i zkreslovat. Naproti tomu její vlastní kritický rozbor problematických položek hodnotícího dotazníku je velmi podnětný. Proč autorka neuvádí i podrobnější kvalitativní analýzu získaných dat, zejména odpovědí na otevřené otázky, například přehled a četnosti kritických připomínek sester k systému hodnocení?

## **Celkové hodnocení**

Předložená práce je velmi dobře a pečlivě zpracovaná, pozitivně lze hodnotit též její jasný přesah do praxe. **Práci rozhodně doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji v rozmezí 20 – 25 kreditů.

V Praze, 13.9.2006

PhDr. Jan Holeyšovský