

**Katedra sociální práce FFUK Praha**  
**Posudek na bakalářskou práci**  
**Renaty Kratochvílové Křemenové**  
**Návrh systému dalšího vzdělávání sociálních pracovníků v přímém kontaktu se seniory v domovech pro seniory**

Práce měla jako cíl vytvořit návrh obsahu dalšího vzdělávání pro sociální pracovníky, kteří pracují v přímém kontaktu se seniory v domovech pro seniory v ČR. V úvodní části jsou popsány potřeby cílové skupiny s využitím některých teorií, etická dilemata práce se seniory podle vlastní zkušenosti autorky (zde bylo možné využít zpráv úřadu ombudsmana zaměřených na totéž); dále je popsán systém sociálních služeb pro tuto cílovou skupinu v ČR a je charakterizována pracovní pozice sociálního pracovníka v domově pro seniory. Ta je podle vyjádření autorky definována v různých ústavech různě, pravděpodobně neexistují data, která by tuto variabilitu umožňovala popsat jinak než jako výčet možných pracovních náplní. Velmi stručně je nastíněn systém vzdělávání sociálních pracovníků v ČR.

Vlastní kvalitativní šetření autorky provedené formou dotazníků a rozhovorů je vedeno 4 výzkumnými otázkami (viz. str. 22). Vzorek byl vybrán formou kombinace náhodného a záměrného výběru, čítal 50 pracovníků z osmi krajů. Ti vyplnili dotazníky. Dva místně dostupní pracovníci pak poskytli rozhovor.

Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a kvalitativních souhrnů.

Návrh obsahu vzdělávání v kap. 10 je velmi stručný a neodkazuje přímo na výsledky průzkumu.

V úvodní části práce je formálně správně citováno několik prací k tématu. Citace z cizí literatury v práci nejsou.

Po jazykové stránce je práce v pořádku.

<b>Téma vzhledem k současným potřebám oboru</b>	vysoce potřebné	<b>potřebné</b>	okrajové	irelevantní
<b>Téma vzhledem k možnostem zpracovatele</b>	<b>zvoleno adekvátně</b>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
<b>Typ práce</b>	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	<b>empirická</b>
<b>Rozsah práce</b>	<b>přiměřený</b>	nedostatečný	příliš velký	
<b>Struktura práce</b>	<b>vyvážená</b>	nevyvážená	s chybějícími teoriemi	s chybějícími daty
<b>Schopnost formulovat vlastní názory/východiska</b>	výborná	<b>dobrá</b>	nejasné vlastní názory/východiska	
<b>Stylistika</b>	<b>přiměřená</b>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
<b>Gramatika</b>	<b>správná</b>	s ojedinělými chybami	S množstvím chyb	
<b>Úprava textu</b>	<b>přiměřená</b>	přijatelná	nepřehledná	
<b>Práce s literaturou</b>	přiměřená	zbytečně mnoho	<b>málo citované lit.</b>	

		citací/ citace zbytečně dlouhé		
<b>Využívání zahraniční literatury</b>	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	<b>citace z cizí literatury chybí</b>	
<b>Schopnost kriticky hodnotit prameny</b>	výborná	dobrá	<b>není patrná</b>	
<b>Zpracování přehledu pramenů</b>	<b>správné</b>	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
<b>Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky</b>	<b>jasná</b>	není zcela jasná	chybí	
<b>Formulace hypotéz</b>	<b>přiměřená</b>	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
<b>Metody</b>	<b>zvolené adekvátně, použito více metod</b>	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	<b>kvalitativní</b>	kvantitativní, třídění prvního stupně	
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	dobrá	<b>Limitovaná relevance z hlediska záměru autorky</b>	
<b>Naplnění cíle práce</b>	cíl splněn	<b>cíl splněn částečně</b>	cíl se nepodařilo naplnit	
<b>Hodnocení</b>	výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje

Datum: 11.5. 2016

Podpis:

