

## **Oponentský posudek bakalářské práce**

**Název práce: Osobní knihovna Karla Teigehe – knihovna jako pramen studia literární historie**

**Jméno autora práce: Jana Fialová**

**Jméno oponenta práce: PhDr. Blanka Vorlíčková, Ph.D.**

Práce, která je předmětem předkládaného posudku, se věnuje zčásti osudům osobní knihovny Karla Teigehe v uměleckém a politickém kontextu v místě a v čase, v němž byla knihovna budována a na pozadí hnutí a událostí, které ji formovaly a které předurčily také její osudy. Větší - literárně-vědní část práce je věnována především zmapování formování a rozvíjení surrealismu u nás a Teigehe role a působení v tomto procesu. Poslední část se soustředí především na využití výsledků vlastní analýzy dochovaného torza Teigehe knihovny při hledání odrazu surrealismu v této knihovně.

V první kapitole se autorka stručně věnuje růstu, obsahu a využití soukromé knihovny za Teigehe umělecky rušného života a po jeho smrti, vychází přitom z dostupných publikovaných pramenů a interních dokumentů Památníku národního písemnictví.

Dále se pouští do části literárně-vědné, která vykazuje schopnost diplomantky suverénně překročit hranice našeho oboru (což je jistě třeba ocenit).

Kapitolu třetí lze považovat za výsledek spojení poznatků dvou předcházejících velkých kapitol. Diplomantka zde s odkazem na jednotlivé exempláře odhaluje odraz surrealismu v Teigehe knihovně, vytváří čtenářský portrét Karla Teigehe a shrnuje prostřednictvím dedikací, které se v dochované knihovně objevují, Teigehe kontakty se zahraničními kolegy (zde mi nejvíc chybí obrazová část bakalářské práce).

Všechny části textu na sebe vyváženě navazují a obsahově na sebe odkazují. Práce je dle mého názoru zdařilým výsledkem kombinace knihovědné badatelské práce s poznatky z literárně-vědní oblasti.

Oceňuji také použití množství citovaných pramenů, jejichž pomocí mohla práce na pomezí knihovědy a literární historie vzniknout. Diplomantka zde kromě kompilace, která vyhovuje úrovni bakalářské práce, suverénně předkládá vlastní závěry a staví se kriticky k práci s dostupnými prameny. Navíc provedla kus samostatné badatelské práce.

Text je čtivý, má dobrý spád, vcelku bez chyb, stylu nemám co vytknout. Bez větších úprav by bylo možno práci alespoň ve zkrácené verzi časopisecky publikovat.

Práce podle mne přesahuje nároky práce bakalářské, navrhuji ji hodnotit jako **výbornou**.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 bodů
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	15 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů
CELKEM		99 bodů

V Praze 26. srpna 2016

Blanka Vorlíčková