

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Klára Blažková**
Název práce: **Učitel jako reflektující praktik**
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 93
Počet stránek příloh: 10
Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně tématu BP

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		X	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Celkové hodnocení práce:

Výběr tématu a typu DP:

Téma DP je velmi široké a také poměrně často zpracovávané, (mj. také v diplomových pracích), pro výzkumná šetření však stále aktuální. Za důležité proto považuji zpřesnění tématu ve formulaci výzkumného problému. Autorka ponechala velmi široké zaměření, zvolila však pro šetření méně obvyklý terén – střední odborné školy, konkrétně gastronomického zaměření. Volba terénu byla spojena s její profesní činností, na jedné z těchto škol pracuje. Pro svůj diplomový projekt zvolila teoreticko-empirický typ práce.

Komentáře k teoretické části:

- Struktura teoretické části je podle mého názoru nepříliš dobře promyšlena: její součástí se pak stávají texty obecně směřující k učitelské profesi (vzdělávání učitele aj.)
- Text teoretické části začíná vymezením vybraných pojmů, Jsou však prezentovány bez důležitých vzájemných souvislostí, které by umožňovaly porozumění problematice reflektivních procesů, tedy i návrhu výzkumu a jeho vyhodnocení.
- V textu je velký prostor věnovaný koncepci vzdělávání F.Korthagena: souhlasím s tím, že je pro téma tento přístup důležitý, na druhé straně se jedná o vzdělávání studentů učitelství a DP je orientována na učitele v praxi.
- V teoretické části jsou uvedeny některé zpětnovazební techniky, stálo by však za to komentovat je bezprostředněji k problematice učitele a jeho reflektivním postupům v realitě školy.
- Část nazvaná Shrnutí teoretických východisek není shrnutím, jsou zde zařazeny nové a kusé informace o instituci, na které bude probíhat výzkum.
- V textu celé teoretické části se setkáme často s aditivním postupem ve výkladu (a ještě o tom psal někdo takto... a ještě někdo další ..), také s výkladovými „skoky“.

Komentáře k empirické části a závěrům

- Je pozitivní, že se autorka pokouší o empirické šetření. V této části je však zřetelná malá zkušenost s tímto typem činnosti.
- Cíl empirické části je zformulován nerealisticky („přesný obraz“).
- Není uvedeno, k jaké výzkumné otázce se vztahují zformulované hypotézy.
- Ne zcela promyšlená ve vztahu k výzkumným otázkám je struktura dotazníku (nadbytečné otázky, nejasně formulované některé položky) i rozhovoru.
- Jasněji by bylo třeba určit cíl tzv. kvalitativní části šetření: takto nepřinesl slibovaný hlubší vhled do problematiky.
- Označená interpretace rozhovorů není interpretace.
- Chybí část diskusní, závěry jsou jen shrnutím části teoretické i empirické.

Poznámky k formální stránce textu:

- V textu jsou stylistické neobratnosti.
- V seznamu literatury je nejednotně užíváno písmo.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Vysvětlíte vztahy mezi výzkumným problémem, cílem výzkumu, výzkumnými otázkami a hypotézami. Co znamená, že „další hypotézy (H1, H2, H4, H5, H6) vycházely z reakcí většiny učitelů“? (s.84)

Jak si vysvětlujete to, že učitelé odborných předmětů a odborného výcviku „se vědomě podílí na reflexi častěji“ než učitelé všeobecně vzdělávacích předmětů (s.83) a 100% učitelů odborného výcviku si vede reflektující deník (s.85)?

Závěr posouzení diplomové práce:

Koncepce práce se podle mého názoru vytvářela ve spěchu, ve spěchu byl také provedený výzkum, totéž se týká psaní textu. Je to ke škodě tématu i posunu ve vzdělání autorky diplomové práce.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Datum: 26.5. 2016

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.