

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Klára Blažková
Název práce: Učitel jako reflektující praktik
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc
Oponent práce: PaedDr. Eva Vincejová, PhD.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 93

Počet stránek příloh: 10

Počet titulů v seznamu literatury (+ elektronické zdroje): 63

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

			X
--	--	--	---

Využití praktických zkušeností

		X	
--	--	---	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		X	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

			X
--	--	--	---

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			X
--	--	--	---

Vhodnost prezentace závěrů práce

			X
--	--	--	---

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práci s názvem *Učitel jako reflektující praktik* hodnotím jako podprůměrně zpracovanou diplomovou práci. Výběr tématu je stále aktuální, i když není z názvu zřejmé, jestli příprava studentů učitelství, nebo zkoumání reflexivní výuky zkušeného učitele.

Cíl práce není jasně definován, autorka pokládá problémové otázky směřované k pregraduální připravenosti učitelů a jejich zájmu o další vzdělávání (str.7¹⁰). Práce je rozčleněná na teoretickou a empirickou část.

- Teoretická část je strukturována na vymezení pojmů reflexe, sebereflexe a přesahuje až do metakognice v pojmání různých autorů ale bez vzájemného propojení k výzkumu autorky. Obsahuje i popis profese učitele jeho pregraduální vzdělávání (koncepce vzdělávání F.Korthagena) a jeho další vzdělávání opět bez souvislosti s výzkumem který je zaměřený na učitele v praxi a jeho užívání reflexe ve výuce. V třetí kapitole autorka uvádí metody a techniky sebereflexe, i když v empirické části je konkrétněji v práci učitelů nezkoumá, kromě jediné otázky na informovanost o modelu ALACT, který souvisí se vzděláváním učitelů VŠ. Teoretické shrnutí obsahuje i popis cílové skupiny a vzhled do empirického výzkumu.
 - V druhé části se autorka pokusila o empirický výzkum, oceňuji, že pro empirickou část práce byl zvolen kromě kvantitativního zpracování dat i kvalitativní průzkum prostřednictvím rozhovorů. Bohužel šetření má nízkou úroveň vzhledem k DP. Formulovaný cíl hlavně v kvalitativní části je nejednoznačný a tím nesplnitelný. Dotazník i rozhovor byl sestaven nejasnými otázkami směrem ke zformulovaným hypotézám i teoretické části, interpretace je obecná (učitelé reflektují intuitivně), bez závěrečné diskuse a doporučení pro pedagogickou praxi.
- V empirické části nesouvisí vztahy mezi výzkumným problémem, cílem výzkumu, výzkumnými otázkami a hypotézami. V práci se rovněž vyskytují formální chyby a překlepy.

Doporučení k obhajobě: **nedoporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **dostatečně**

Datum: 1.6.2016

podpis: PaedDr. Eva Vincejová, PhD