

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Barbora Matysová  
**Datum narození:** 07.02.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 20039869

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Sociologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Identifikační číslo studia:** 381890  
**Datum zápisu do studia:** 21.09.2012

**Název práce:** Politika nulové tolerance v Duchcově a Litvínově jako (společnost polarizující) politika disciplinace

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Sociologie  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Sládek, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 21.06.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svoji práci o politice nulové tolerance v kontextu dvou českých měst, Duchcova a Litvínova. Za silnou stránku práce považuje studentka především propojení teorie (teorie rozbitých oken) a její aplikace v americkém kontextu s českým kontextem. Posudek vedoucího práce Jana Sládka byl přečten v zastoupení. Připomínky se týkají příliš popisného vypořádání se s teoretickou částí. Vedoucí práce také upozorňuje, že některé formální nedostatky by bylo vhodné napravit formou errata. Přesto doporučuje známku výborně. Následně přednesla posudek oponentka Zuzana Podaná, která práci vytkla přílišnou délkou, která plyne z příliš širokého zarámování práce. Vhodnější by podle oponentky bylo vymezit téma úžeji. Další připomínky se týkají struktury práce a příliš dlouhých přímých citací, které by bylo vhodnější nahradit parafrázemi. Kritika oponentky se dále zaměřila na ledabylý překlad citované literatury a uvedla příklad, kdy špatný překlad vedl ke změně původního významu. Další výtka oponentky upozorňuje na to, že empirická část, která je jinak výborná, se strukturou a z velké části i obsahem včetně obrazového materiálu překrývá s výzkumnou zprávou pětičlenného týmu, na které se studentka podílela. Není tedy jasné, jaký je originální přínos studentky. Další poznámky se týkají formálních pochybení v seznamu literatury, formátování obsahu práce a dalších spíše technických záležitostí. Hlavní požadavek oponentky se týká vyjasnění role studentky na výzkumné zprávě, ze které obhajovaná práce vychází. Následně dostala slovo studentka, která připustila, že některé interpretace odborné literatury (Wilson, Kelly) nebyly provedena korektně, ale že důležitější pro ni byla

aplikace teorie newyorským starostou R. G., na kterou ve své práci navazuje primárně. Dále zdůvodnila přínos své práce důrazem na sousedské soužití, které se v citované literatuře explicitně neobjevuje. Studentka dále vysvětlila, že podtéma, na které se zaměřovala, se týkalo vedlejších dopadů politiky nulové tolerance. Toto podtéma podle svých slov zpracovala nad rámec zmíněné výzkumné zprávy. Dále věnovala více prostoru tomuto podtématu. Předseda komise Jiří Buriánek poté vrátil diskusi k otázce překryvu zmíněné výzkumné zprávy a obhajované diplomové práce a k otázce originálního přínosu studentky. Studentka vysvětlila své zapojení ve výzkumném týmu a svůj originální přínos. Na toto téma proběhla diskuse. Komise se shodla, že navzdory jasným kvalitám práce jsou formální nedostatky, tedy především přílišná délka práce a chybějící explicitní vyjasnění vztahu zmíněné výzkumné zprávy a obhajované práce, příliš závažné. Práce proto byla hodnocena klasifikací „neprospěla“ a doporučena k přepracování.

**Klasifikace obhajoby:****Předseda komise:**

neprospěl/a

doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Petr Lupač, Ph.D. (nepřítomen) .....

Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Jan Sládek, Ph.D. (nepřítomen) .....

doc. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.  
(nepřítomen) .....