

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Název práce: Sémiotická analýza propagačních materiálů HME v atletice 2015 v Praze

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměr práce plně odpovídá záměru deklarovanému v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 - Autorka si zvolila sémiotickou analýzu, a to konkrétně přístupy Saussura, Peirce a Hjelmsleva. Ani od jednoho z nich neuvádí žádnou primární literaturu, veškeré jejich teorie jsou odkazovány skrze úvody do oboru (Černý a Holeš; Doubrovová; Hawkes). Dvě další knihy o povaze znaku (Skarlantová; Zelinský) nejsou v teoretické části představeny a zcela bez komentáře je ponecháno využívání množství literatury z oblasti reklamy a marketingu.

2.2 - Nejzásadnějším problémem prezentované práce je skutečnost, že metody a přístupy představené v teoretické části (tj. teorie Saussura, Peirce a Hjelmsleva) nejsou ve výzkumné části vůbec využity. Pasáž představující základ jejich teorií neobsahuje zásadní chyby, je ovšem mimořádně krátká (3 strany). Následující kapitola Způsob aplikace metody zcela selhává a autorka zde nezmiňuje jména teoretiků, jejich metody ani způsob jejich aplikace. (A už ani nikde dále v celé práci!)

2.3 - Autorka zvládla zpracovat značném množství zkoumaných materiálů, které jsou navíc velmi různorodé. Jejich analýza je dosti systematická a jednotná. Naneštěstí však analýza neodpovídá deklarované metodě.

2.4 - Přetavit teorie zvolených sémiotiků v nástroj pro praktickou analýzu je poměrně náročné a autorka v tom neuspěla, respektive se o to v textu ani nepokouší (v teoretické ani praktické části). Autorka si mohla vybrat jiný sémiotický přístup, se kterým by se jí pracovalo lépe (např. mytologie Rolanda Barthes), případně rovnou vycházet z teorie marketingu, ke kterému zjevně tíhne.

2.5 - Záměr práce není špatný a při správném zpracování by byla mohla přinést obohacující výsledky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 - Struktura práce je v pořádku. Podloženost závěrů je mimořádně problematická. Vzhledem k tomu, že se autorka nepřidrží deklarované metodiky, tvoří většinu tvrzení velmi povrchní postřehy, které nelze nazvat sémiotickou analýzou (např. "Sportovec má [...] zamyšlený výraz, což značí, že si odpovědi pečlivě promýšlel."; "Snímky usmívajících se atletů a funkcionářů prozrazují, že v týmu panovala dobrá nálada."; "Čtvrtkař Pavel Maslák snil o prvním místě, což indikují slova: 'Chci obhájit tu jedničku.'" a které jsou místy zcela pseudovědecké ("Zelená je spojována s nesmrtelností, již mohou sportovci nadneseně řečeno dosáhnout. Žlutá symbolizuje slávu, kterou získají medailisté nadcházejícího šampionátu."). Závěry přitom nejsou podpírány ničím jiným než odkazy na literaturu, např. na Sémiotiku od Černého a Holeše, kde se píše, že barvy mohou mít různý význam, ale v práci samotné to není rozebíráno a obhajováno, proč by měl být evokován zrovna ten a ne jiný.

3.2 - Pokud jde o terminologii, poněkud trapně působí chybné ztotožnění pojmů sémiotika (sémiologie) a sémióza v úvodu.

3.3 - Poznámkový aparát je v pořádku.

3.4 - U citací dělá autorka často jednu chybu: např. „Tato činnost metonymicky naznačuje, že se atlet [...] připravuje na svůj start.⁸³“ - poznámka 83 pak odkazuje na úvod do sémiotiky od Černého a Holeše, kde najdeme pasáž o metonymii, ale rozhodně ne o její aplikaci na HME 2015, resp. žádné potvrzení platnosti konkrétní věty jako celku.

3.5 - Práce obsahuje řadu překlepů, včetně chyb ve jménech všech tří vybraných teoretiků, na jejichž metodách má práce stavět: Saussure není Sassure, Peirce není Pierce a Hjelmslev je Louis a ne Lois. Styl práce je místy víc žurnalistický než odborný.

3.6 - Přílohy a grafická úprava jsou v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má přijatelný záměr s potenciálem k možným obohacujícím zjištěním.

Hlavním problémem je fakt, že teorie představené v teoretické části, nejsou žádným způsobem aplikovány na část praktickou, která je pak analyzována na základě logiky, jež není nikde explicitně představena. Autorka by měla toto sjednotit, přičemž možností je řada: začít aplikovat teorie uvedených sémiotiků, najít sémiotika, jehož přístup více odpovídá "intuitivní" analýze, kterou autorka předvádí v praktické části, nebo analyzovat marketingovou logiku, což má k autorčině přístupu asi nejbliže. Přijetí vhodné teorie a pochopení, jak ji prakticky aplikovat na zkoumaný materiál, by pak zajistily, že analýza získá hloubku a nebude tolik "dojmologii", ale odbornou prací.

Kladem práce jsou systematičnost přístupu, rozsah zkoumaného materiálu a celkově nadstandardní přehled o zkoumané události.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi sémiotikou, sémiologií a sémiózou?
5.2	Jakým způsobem se na Vámi využívané teorii podílí zmiňovaný Louis Hjelmslev?
5.3	Je barvou naděje žlutá, protože připomíná zlatou medaili, zelená, protože připomíná život a růst, nebo bílá, protože připomíná světlo hvězd, které plní přání? Kdy si můžeme být jisti tím, že je symbolika barev opodstatněná?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!