

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: PRUNAROVÁ Markéta

Název práce: Mediální ohlas Sjezdu spisovatelů 2015

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl naplněn víc než bohatě. Autorka se po dohodě s vedoucím práce rozhodla lehce odchýlit od tezí a vynechala původně plánovanou čtvrtou kapitolu "Sjezd spisovatelů jako fenomén dvacátého století," a to vzhledem k obsáhlosti materiálu, který by vydal na disertační práci. Struktura práce je jasná, přehledná, technice práce není co výtknout.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala velké množství živého materiálu, které byla schopna utřídit a vyhodnotit. Jakákoliv odborná literatura k samotnému tématu, tj. ke sjezdům spisovatelů, pokud známo, neexistuje. Samotná práce je původní, v českém akademickém prostředí neexistuje odborná studie, zabývající se konstitucí nových umělecko-profesních organizací a jejich střetáváním se stávajícími profesními organizacemi, což je jednoznačným přínosem ke zpracované problematice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je přehledná, text disponuje bohatým poznámkovým aparátem, jazyková úroveň výborná, přílohy vhodně doplňují práci a i bez autorčina komentáře dávají jasný obraz o knižní produkci v ČR. Jedinou výtku lze mít k seznamu literatury, resp. k neodělení knižních a internetových zdrojů, což lze připsat i na vrub vedoucího práce, který na tuto formální chybu diplomantku neupozornil.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka na úvod vymezila rámec svého zkoumání, představila nově vzniklou Asociaci spisovatelů, doprovodila ji komentáři a diskusí literárních a kulturních publicistů ve vybraných médiích, přiblížila historii Obce spisovatelů od doby jejího vzniku v prosinci 1989 i její neslavný konec-nekonec, stejně jako stručně popsala historii literárních sdružení v Čechách. Neopomenula zmínit další dvě spisovatelské organizace, které se ovšem do diskuse mezi OS a AS nezapojily. Z bohatého poznámkového aparátu je patrné, že diplomantka přečetla nejen odbornou literaturu, ale velikou sumu článků, týkajících se předmětu jejího zkoumání. Autorka v závěru zcela logicky upozorňuje, že vzhledem k roztržitému literární veřejnosti nelze prakticky dojít k nějakým jednoznačným závěrům, z čehož nade vši pochybnost vyplývá, že v takovém případě může jít jediné o historické zkoumání a konstatování momentálního stavu a objasnění logického kroku, vedoucího k založení AS. Současný stav české literatury ovšem není s ohledem na statistická data, uvedená v příložených tabulkách a grafech, tak zoufalý, jak by se snad mohlo zdát. Záleží pouze na tom, jak kdo ona data vyhodnotí. Ke kladu práce patří fakt, že diplomantka sama tato data ponechá bez komentáře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

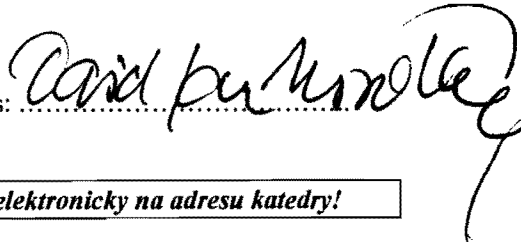
5.1	Domníváte se, že je v současné době možno vážně uvažovat o profesionalizaci spisovatelského stavu, jak o tomhovoří někteří autoři?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.5.2016

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!