

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Gillichová Martina

Název práce: Proměny rozhlasové reportáže v letech 1926 až 1989

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce autorka deklaruje v jejím úvodu (s. 5) a v závěru (s. 57) slovy: "...popsat proměny české rozhlasové reportáže od raných počátků do roku 1989 ...přispět k lepší orientaci v dané problematice ...dokázat, že reportáž se během několika desítek let v českém prostředí proměnila a dala rozhlasovému programu novou podobu...". Takto vymezený cíl považuji za splněný. Při zpracování textu se M. Gillichová částečně odchýlila od původně předpokládané osnovy práce - nezařadila např. jako samostatnou kapitolu téma "Srpen 1968 v rádiu", ale tyto odchylky od osnovy nepovažuji za zásadní. Také zvolená technika práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila k řešení diplomového úkolu dostupnou domácí literaturu a prameny. Prokázala, že je schopná oddělit relevantní poznatky od marginálních a efektivně je využít při zpracování vlastního odborného textu. V tom také vidím hlavní přínos práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu - autorka se v první části práce zabývala elementárními teoretickými charakteristikami reportáže jako svěbytného rozhlasového žánru, a poté postupovala chronologicky v časovém vývoji od jejího vzniku až k roku 1989. V poslední části popsala technickou determinaci proměn rozhlasové reportáže. Prokázala, že ovládá příslušnou terminologii a dokáže ji aplikovat. Poznámkový aparát považují za přiměřený tématu i zvolené metodice, nezjistil jsem porušení citační normy. Kladně hodnotím stylistickou úroveň práce, v textu by se ale neměly objevit neopravené chyby, které považují spíše za překlepy (např. s. 36, 37, v poděkování...). Grafická úprava práce je pečlivá. V úvodu (s. 5) autorka uvádí, že přikládá nosič s archivními nahrávkami, ten jsem však ve výtisku, který jsem posuzoval, neobdržel.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Martina Gillichová předkládá k obhajobě diplomovou práci kterou hodnotím jako kvalitní. Její přínos spatřuji zejména v přehledném uspořádání dosavadních značně roztržitých a nejednotných poznatků o rozhlasové reportáži a jejím vývoji od vzniku do roku 1989. Zpracování magisterského diplomového úkolu tak dává dobrý základ k dalšímu studiu vývoje rozhlasové reportáže i po roce 1989 do současnosti. Diplomovou práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou v ý b o r n ě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu práce jste popsala změny, k nimž došlo ve vývoji rozhlasové reportáže ve sledovaném období. Zamyslete se nad tím, zda a jak se také proměňuje současná rozhlasová reportáž. Směřuje podle vašeho názoru k zániku?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!