

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Kristína Cechová

Název práce: **Studium receptorů pro opioidy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená DP je standardně zpracována, uvedená poměrně rozsáhlým úvodem doplněným četnými schémata. Práce je doplněna 169 citacemi, což svědčí o dobré orientaci autorky ve světovém písemnictví. Vlastní výsledky jsou demonstrovány ve 24 obrázcích. Ve většině obrázků je uvedena i statistická významnost (hvězdičky), - není však nikde uvedeno, co hvězdičky znamenají. Po formální stránce je práce kvalitně zpracována, i když je zatížena řadou drobných překlepů nebo neobratných formulací (jako např. ...v lymfocytech, kterým byl podáván morfin... a podobně). Je jen na škodu že autorka věnovala málo péče Referencím. Mnohé reference (jako 5, 14, 20 a další) nemají uvedený rok vydání, mnohé jiné, (jako např. 48) nemají volume nebo stránky, apd. Tyto nedostatky jistě vyplývají z mladické nezkušenosti autorky a bude dale na školitelích, aby ji vedli i k větší pečlivosti.

Nicméně, tyto formální nedostatky nesnižují významně vědeckou úroveň předložené práce a proto doporučuji její přijetí a kladné hodnocení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Práce je rozsáhlá metodicky i počtem referencí. Mohla by autorka říci, jestli všechny metodiky (ovlivnění potkanů, stimulace lymfocytů, imunoblody, atd) dělala sama a nebo co je její vlastní práce? Skutečně četla všech 169 referencí?
2. Mezi cíli práce (str. 39) je i příspěvek k objasnění funkcí opioidních receptorů v buňkách imunitního systému. Mohla by autorka shrnout, jaké jsou představy o funkcích opioidních receptorů v buňkách imunitního systému?
3. Jestli autorka zamýšlí pokračovat v dané zajímavé problematice opioidních látek a imunitního systému, jaké jsou její další vědecké cíle a představy?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 15. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Vladimír Holář, DrSc.