

Univerzita Karlova
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Alice Pokorná
Datum narození: 23.12.1990
Identifikační číslo studenta: 93076110

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
Identifikační číslo studia: 455518
Datum zápisu do studia: 26.09.2014

Název práce: Posuzování životního cyklu ražby tunelové stavby metodou NRTM

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: doc. Ing. Vladimír Kočí, Ph.D.
Oponent(i): Ing. Tatiana Trecáková, Ph.D.

Datum obhajoby : 19.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: Uchazečka prezentovala standardní formou svou práci. Posudky vedoucího diplomové práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění a byly doplněny dalšími postřehy a poznámkami. Na námitky, poznámky a otázky formulované v posudcích uchazečka reagovala velmi uspokojivě. V otevřené diskusi zaznělo několik dotazů, např.: Proč nebyla porovnána LCA s LCA razícího štítu? Na jakou jednotku je dopad LCA? Pokud na jednotku celého tunelu, tj. něco přes 800 m, znemožňuje to v budoucnu s srovnání jinými technikami budování tunelů. Jak může druh paliva použitý do pecí ovlivnit kvalitu cementu? Zamysleli jste se, jak by analýzu LCA ovlivnil zamýšlený energetický mix v ČR? Diskuze počítá pouze jednu stranu textu a je bez jakýchkoliv citací. Nešlo diskutovat s výpočty LCA jiných technik, např. mostní stavby? Dotazy z pléna uchazečka zodpověděla s velkým odhodláním a prokázala, že se v daném tématu velmi dobře orientuje. Komise nicméně shledala stávající celou diskusi práce jako nedostatečnou a navrhuje proto jako errata vložit celou novou ale rozšířenou diskusi k tištěné i elektronické verzi práci.
Diskuse by se měla zabývat následujícími otázkami:

Jaké jsou zdroje nejistot v datových podkladech.
Do jaké míry je skladba hlavních druhů dopadů podobná nebo odlišná od jiných druhů stavebních prací.
Výsledky ukazují, že betonování je jedním z hlavních původců dopadů, je to mu tak i u jiných prací, kde se betonování využívá.
Jaké jsou možnosti snížení dopadů v této oblasti.
Spotřeba energie je dalším hlavním zdrojem dopadů, jak by se podle

vašeho názoru změnila při změně energetického mixu, diskutujte širší práce zabývající dopady změny energetického mixu. Dalším významným dopadem je skládkování vytěžené horniny, diskutujte podrobněji možnosti jejího alternativního využití. Diskuse dalších aspektů práce je jen výhodou.

V Diskusi by mělo být aktivně využito alespoň 10 literárních zdrojů.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

velmi dobře

prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)

Ing. Luboš Matějčík, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)