

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Tělesné složení u pacientů s diagnózou idiopatické zánětlivé myopatie	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Body composition in patients with idiopathic inflammatory myopathies	
Autor práce	Bc. Ondřej Mareček
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Petr Česák (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Michal Tomčík, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt splňuje zmíněné informace</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdroj 24, 47, 52, 54, 62, 66 – špatná forma citace. Teoretická východiska jsou přehledně a podrobně zpracována a vyjma zmíněných nedostatků splňují požadavky práce</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	20
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Použitých metod a sledovaných parametrů je nadstandartní počet oproti ostatním DP na UK FTVS. Statistická analýza dat je provedena precizně. Za velké pozitivum pokládám využití věcné významnosti.</p>	

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	25
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) DP je velice přínosná z hlediska nových poznatků o nemoci. V diskuzní části nebylo moc s čím diskutovat, protože dosud byla v časopisech s IF publikována pouze jedna publikace, která se okrajově týkala tělesného složení u dětí s IZM. O to více je tato DP vzácnější. Výsledné hodnoty byly vztaheny do souvislostí s informacemi z teoretických východisek práce. V závěru práce byly zmíněny její limitace. Autor se také zmiňuje o participaci na větších projektech, ze kterých data pocházejí, a které nejsou doposud ukončené, proto zatím nelze uvést doporučení pro další výzkum.</p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálním tématem, o kterém se toho ví velice málo. Z hlediska počtu využitých metodik a počtu probandů je tato diplomová práce unikátem a v ní prezentovaná data nemají v současnosti ve světě žádný korelát publikovaný v odborné literatuře.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Po formální stránce můžeme hodnotit práci jako zdařilou, avšak několik nedostatků tam najdeme. Například zmíněné špatně odcitované zdroje literatury (nedodržení ČSN ISO 690), což v tom počtu uvedených zdrojů nepovažuji za hrubé porušení pravidel, ale pouze za výjimečnou chybu z nepozornosti. Závažnější chybou je pro mě špatné vysvětlení zkratky BMI v seznamu zkratek a nejasnosti mezi FFM a LBM na str. 50-51.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: **výborně (90 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce zpracovaná O. Marečkem se zaměřuje na tělesné složení u pacientů s idiopatickou zánětlivou myopatií. Jedná se tedy o výzkumnou práci. V práci bylo využito několik různých metodik (2x tělesné složení, antropometrie, dotazník).

Kladně hodnotím samostatnost a pracovitost studenta. Záporně hodnotím dodržování dohodnutých termínů plnění jednotlivých částí DP.

Slabou stránkou výzkumu je nízký počet probandů, který je ovšem zdůvodněný vzácností daného onemocnění, a nižší počet členů kontrolní skupiny.

Téma diplomové práce je zajímavé a náročné. Bude přínosem zejména pro budoucí hodnocení pohybové intervence u pacientů s IZM.

Po formální stránce má práce několik nedostatků, včetně několika chyb v citační normě. Dále bych příště navrhol při použití tabulek z odborné literatury využít vkládání tabulek v MS Word místo naskenovaných tabulek z knih ve formě obrázků. Působí to poněkud nepečlivě a nezapadá to do jednotné úpravy práce. Po jazykové stránce je práce poměrně zdařilá až na několik překlepů.

Z mého pohledu se jedná o velmi kvalitní práci, ve které student prokázal nejen samostatnost při psaní, ale také schopnost participovat na větším projektu, ve kterém musel udělat spoustu práce i nad rámec svojí DP.

Práci doporučuji / nedoporučuji – k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Student se zmiňuje o převzetí dat z jiných výzkumných projektů – jakým způsobem se podílel na těchto výzkumných projektech?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce