

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|--|
| Název diplomové práce: Tělesné složení u pacientů s diagnózou idiopatické zánětlivé myopatie | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce: Body composition in patients with idiopathic inflammatory myopathies | |
| Autor práce | Bc. Ondřej Mareček |
| Název studijního oboru | |
| Forma studia | |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Petr Česák (LSM) |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | MUDr. Michal Tomčík, Ph.D. (LSM) |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D. (BML) |
| Akademický rok | 2015/2016 |

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>výsledková část abstraktu relativně nepřehledná (výčet číselných údajů)</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 10 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>rozsáhlý rozbor onemocnění IZM (10 stran), postrádám např. shrnutí důsledků při výskytu daného onemocnění (kvalita života, socio-ekonomický dopad), chybí informace o dalších možnostech léčby (uvedena pouze medikamentózní léčba) či možnostech využití intervencí, zpracování kap. 2.2.2 Metody odhadu tělesného složení – lze zpracovat lépe, BMI není úplně typická metoda pro analýzu tělesného složení, výčet sledovaných parametrů BIA a DEXA bych zařadila až do kap. 4.2 Použité metody</p> <p>BMI – normy dospělá populace vs. normy do 18 let</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | 15 |

| | |
|---|----------------------|
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) cíl práce definován, hypotézy zdůvodněny, informovaný souhlas a Etická komise FTVS UK a RÚ zmíněna, postrádám informaci o metodologii práce (typ výzkumu, výběr probandů), věcná významnost (str. 43.) – chybně uvedeno Fisherovo eta (η^2) hodnotí rozptyl nikoli rozdíl</p> | |
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | <p>15</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) analýza tělesného složení pomocí 2 odlišných metodik – chybí jednoznačné stanovisko k naměřeným výsledkům, postrádám kritické zhodnocení výstupů z jednotlivých metodik, BIA a DEXA nejsou na stejné úrovni z hlediska validity dat Tabulka 2. – poslední sloupec nesmysl, vhodnější min – max hodnoty, postrádám posouzení rozdílu mezi vybranými parametry z BIA a DEXA na str. 60. je zmiňována limitace studie – malý vzorek probandů hlavní limitaci vidím v charakteristice souboru, tj. sloučení mužů a žen do jednoho souboru, autor uvádí, že řada parametrů tělesného složení, ale i dalších parametrů je ovlivněna do značné míry pohlavím, věkem apod., proč to není zohledněno v práci? Není uvedeno rozmezí parametrů (věk, hmotnost, výška apod.)</p> | |
| <p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | <p>7</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) problematika práce je velice zajímavá, avšak závěry této práce nejsou jednoznačné</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | <p>8 - 10</p> |

| |
|---|
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>dobrá jazyková úroveň, překlepy a neúplnost v seznamu zkratk, nepřesné vysvětlení BMI (hmotnostně – výškový index), terminologie – váha x hmotnost, FFM x LBM (str. 50. – 51.)</p> <p>postrádám jednoznačný výstup z práce</p> <p>chybně uvedené bibliografické citace (neodpovídají normě ISO 690)</p> |
|---|

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 - 41 |

Práci klasifikuji stupněm: **VELMI DOBŘE - DOBŘE** (celkem 59 - 61 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Téma diplomové práce je zajímavé a náročné, zpracování podobných témat je pro praxi velice přínosné. Nicméně podle mého názoru autor dané téma patřičně nevyužil. Postrádám zdůvodnění, proč je tato studie přínosná, proč se vůbec výzkum realizuje. Jestliže autor uvádí absenci podobných studií u IZM, mohl autor téma uchopit spíše jako verifikaci metod pro analýzu tělesného složení u daného onemocnění, případně se mohl alespoň pokusit najít výzkumy u obdobných onemocnění a polemizovat.

Jazyková a formální stránka práce je relativně srozumitelná. Problematika daného onemocnění mohla být méně obsáhlá, ale doplněná o informace o případných dopadech onemocnění např. na kvalitu života apod. Kapitoly o tělesném složení a možných metodikách by bylo možné ještě doplnit a některé údaje, např. o sledovaných hodnotách bych zařadila spíše do kapitoly 4.2 Použité metody. V některých částech práce jsou neúplné či nepřesné informace (BMI ≠ hmotnostní index, normy pro posuzování BMI, dělení metod pro stanovení tělesného složení, terminologie – váha x hmotnost, FFM x LBM, rozptyl x rozdíl...). Postrádám jednoznačné stanovisko k hodnotám z jednotlivých metodik tělesného složení, tj. BIA a DEXA nejsou na stejné úrovni z hlediska validity dat. Zpracování výsledků je tabulkově relativně srozumitelné s výjimkou Tabulky 2. Kladně hodnotím použití věcné významnosti, nicméně autor mohl z těchto výsledků vytěžit mnohem více, tj. komentáře a jednoznačnější závěry. Postrádám posouzení rozdílu mezi vybranými parametry z BIA a DEXA.

V diskuzi je zmíněna pouze jedna studie, jinak se jedná o výčet výsledků a stanovisko k hypotézám.

Výhrady mám zejména k bibliografickým citacím, které nesplňují předepsanou normu ISO 690.

Práci **DOPORUČUJI** k obhajobě.

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1/ Co jsou to tzv. referenční metody pro analýzu tělesného složení? Které metody můžeme takto označit a jaká jsou jejich pozitiva a negativa?

2/ Jaký je vzájemný vztah metod DEXA – BIA?

3/ Vyjmenujte faktory, které mohou ovlivnit parametry tělesného složení u relativně zdravých mužů a žen? Které faktory by mohly ovlivnit parametry tělesného složení u probandů s IZM?

4/ Jaká další měření či metodiky byste zvolil, resp. jaké parametry byste sledoval spolu s parametry z BIA nebo DEXA?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze dne 31.8.2016

Podpis oponenta práce

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.