

ODBORNÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: **Vliv vybraných uzlů na pevnost ploché šité smyčky při statickém zatížení**

Autor práce: **Bc. Miroslav Komorous**

Oponent: **Ing. Jindřich Bedaň, MIB**

Obsahová úroveň práce:

Diplomant jednoznačně formuluje za cíl práce „Posouzení pevnosti plochých šitých smyček při statickém zatížení a vliv uzlů na snížení jejich pevnosti.“ Vzhledem k právě probíhající evropské diskuzi o zpřísnění norem plochých smyček se předkládaná práce věnuje velmi aktuální problematice, které se v České republice takto komplexně doposud nevěnovalo příliš mnoho autorů. Práce se skládá ze dvou hlavních částí – Rešerše a Měření. Rešerše je pojata správně, ale je příliš strohá a neúplná. Práce by si zasloužila konkrétnější detaily o materiálech, zejména o dvou srovnávaných. Dále v práci chybí vysvětlení technických informací z tabulek 2 a 3, což je pro čtenáře celkem podstatná záležitost. Není zde vysvětleno, proč se o jednom výrobku hovoří jako o polyamidovém a druhém jako Dyneema, když v popisu jednotlivých typů jsou zastoupeny materiály oba. Přestože jsou výsledky měření pojaty komplexně a věcně, upřednostnil bych, kdyby se diplomant více věnoval analýze, proč k takovýmto výsledkům vůbec došlo a zda se dá měření aplikovat pouze na vybrané typy výrobků daného výrobce nebo to je obecný fenomén.

Práce s odbornou literaturou:

Autor prokázal zdařilou schopnost práce s literaturou. Na literaturu není ale odkazováno včetně čísel stran – není tedy usnadněno případné dohledání informací. Autor práce čerpal informace ze sedmi tištěných zdrojů a několika norem. Autor čerpal převážně z českých zdrojů, které nejsou zcela aktuální. Seznam literatury není koncipován podle kapitol a neumožňuje lehkou orientaci.

Jazyková a grafická úroveň:

V práci není použita interpunkce v souladu s pravidly českého jazyka. V práci jsou použita přirovnání, která narušují odborný ráz textu. Grafické úrovně nelze co vytknout, je zde dostatek přehledných tabulek i obrázků, začátek číslování stránek by měl začínat od názvu práce. Celkově je však práce strukturována přehledně a v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce.

Připomínky:

- Str. 12: „Polyamid (PAD). Pevnost v tahu, elasticnost. Poměrně malé náklady na výrobu, takže je levný.“ - Není to zavádějící ?
- Str. 26: „Na rozdíl od trhu třetího na smyčce nevidíme tolik znatelné známky tepelného poškození.“ - Gramatika
- Str. 52: Závěr: „Volili jsme smyčky různých šířek a to nejužší z polyamidu a nejširší z dyneemy, abychom dosáhli co největší podobnosti.“ – Nebylo to právě naopak ?

Náměty k obhajobě:

1. Jakým způsobem autor vybíral tyto dva typy smyček ke zkoumání ?
2. Autor v diskuzi uvádí, že smyčky z materiálu polyamid vydrží větší zatížení než z materiálu Dyneema. Proč tomu tak je? Je všeobecně známé, že vlákno Dyneema je několikanásobně pevnější než vlákno polyamidové.

ODBORNÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce: **Vliv vybraných uzlů na pevnost ploché šité smyčky při statickém zatížení**

Autor práce: **Bc. Miroslav Komorous**

Oponent: **Ing. Jindřich Bedaň, MIB**

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za zdařilou. Splňuje formální i obsahové náležitosti, je zpracována kvalitně, s použitím relevantní literatury. Výtky směřují především do jazykového provedení práce. Práci doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **dobře**.

V Praze dne 7. 9. 2016

Ing. Jindřich Bedaň, MIB