

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Vedoucí práce: PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.

Diplomová práce studenta Bc. Víta Starého „Analýza startu ve skikrosu“ je zpracována na 71 stranách, z toho je 61 stran textu a 10 stran příloh. Součástí příloh je souhlas etické komise, 4 elektromyografy, 2 grafy a 1 tabulka. Text je přehledně a srozumitelně členěn do 7 kapitol, seznamu literatury a příloh. Součástí textu je 15 obrázků, 4 tabulky a 12 grafů. Seznam literatury obsahuje 23 citačních zdrojů, knižních i časopiseckých. V seznamu je 14 publikací zahraničních a 2 zdroje internetové.

Předložená diplomová práce je přehledná. V textu se ale objevilo několik hrubých chyb (str. 19, 30, 33, 36, 44, 56) a dále překlepy a formální chyby (str. 17, 18, 35, 39, 41, 55, 58). V abstraktu nejsou klíčová slova oddělena od sebe interpunkcí. V obsahu jsou zbytečně vyjmenované názvy „Seznam použitých zkratk a Obsah“. Na str. 13 je součástí názvu tabulky 1 také legenda, vhodnější by bylo uvést ji zvlášť pod tabulku. Dále na str. 13 se u citace obrázku 1 vyskytuje odkaz, že nebyl nalezen zdroj obrázků. V textu chybí odkaz na tabulku 2. Na str. 14 se vyskytuje špatný odkaz na obrázek. Vysvětlení zkratk EMG a SEMG se objevuje až na str. 26, ale již dříve v textu jsou tyto zkratky používány. V textu je chybně uváděn termín elektromyogram místo elektromyograf. V příloze 6 chybí elektromyograf 5. startu, je zde pouze nadpis.

Citace literatury je podle platné normy ISO s drobnými nedostatky. V textu se na několika stranách vyskytly nepřesné citace – uvedeno buď jen první jméno autora nebo nesouhlasí rok vydání (str. 19, 23, 24, 26, 33). U obrázků 11 a 13 chybí citační zdroj. V textu je uveden citační zdroj Janura a Zahálka (2004), v seznamu literatury však chybí. Naopak v seznamu literatury jsou některé zdroje, které nejsou citovány v textu (Janda a kol., 1996; Kamen a Gabriel, 2010; Knudson a Morrison, 1997; Platzer, Raschner a Patterson, 2009).

Po obsahové stránce mám k práci některé výhrady. Kapitola 2 „ Teoretická východiska“ mohla být obsáhleji zpracována na základě další literatury. Autor si za stěžejní vybral studii Nedergaarda a kol. (2015), mohl ji v práci více přiblížit. Cíle a úkoly práce jsou jasně definovány, nicméně cíl uvedený v práci (str. 28) se neshoduje s cílem uvedeným v abstraktu. V metodologii jsou dostatečně popsány metody práce, nicméně autor chybně uvádí, že se jedná o kvalitativní výzkum (nevhodná citace Kračmar, 2002). Kapitola 5 Výsledky jsou

přehledně a uceleně zpracovány pro jednotlivé svaly. Správně je hodnoceno zapojení (timing) jednotlivých svalů ve svalových řetězcích. Názorně ukazuje na různou dobu aktivace svalů, ale při porovnání svalů na pravé a levé straně těla (zda pracují symetricky či ne) se autor dopouští chybné interpretace, protože porovnání není kvantitativně podloženo. Kapitola 6 „Diskuse“ není diskusí, neboť zde autor nekonfrontuje výsledky práce s tvrzeními jiných autorů a jiných studií, ani se nezaobírá možnostmi, proč tomu tak je na základě vlastního uvážení. V závěru jsou stručně shrnuty výsledky a odpovězeno na hypotézu. V práci nejsou uvedena kritéria, na základě kterých by bylo možné hypotézu přijmout či vyvrátit (chybí určení významnosti rozdílů na pravé a levé straně těla).

Cíle a úkoly práce byly splněny.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl důvod vyřazení m. triceps brachii z pořadí zapojení jednotlivých svalů?
Podrobněji vysvětlete.
2. Jak byla určena hranice významnosti při určování symetrie pohybu?
3. Pro posouzení symetrie pohybu doporučujete také šetření pomocí jiných metod (str. 55) – konkrétně kterých?
4. Na str. 33 v podkapitole zpracování dat jste uvedl, že budete pracovat jen se 4 pokusy,
5. start jste vyřadil, ale ve výsledcích při určování pořadí zapojení svalů operujete se všemi pokusy, proč?

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce, a proto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, 29.9.2016

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce