



Předložená diplomová práce (DP) Ing. Zuzany Nepomucké se zabývá distribucí rtuti v půdách v okolí zdrojů rtuti. Téma práce je stále aktuální, což dokládají i použité literární zdroje. Práce není svým obsahem z nejdelších, je tvořena 40 stranami textu (ale pouze 32 stran textu bez literatury).

Rešerše literatury je celkem obsáhlá a snaží se čtenáře uvést do problematiky rtuti v životním (půdním) prostředí. Některé kapitoly by si zasloužily být obsáhlejší a podrobnější.

Vedle cíle práce bych ocenil i vědeckou hypotézu, se kterou autorka DP pracovala.

V metodické části jsou uvedeny sledované lokality a použité analýzy půd. Tato kapitola obsahuje poměrně dost nedostatků či chybějících oddílů a to např. metodiku stanovení kationové výměnné kapacity. Osobně postrádám podrobný popis odběru půdních vzorků a to i podle jednotlivých horizontů. Rovněž vlastní popis (fotografie?) a např. mocnosti horizontů chybí. U klasifikace půdních typů není úplně v souladu půdní substrát s půdním typem (např. na str. 15 je uvedeno, že na vápenci byly vzorkovány pararendziny). V podkapitole 3.4 Statistické zpracování jsou vzorky rozděleny i mimo jiné na biologický materiál a ostatní, bohužel o těchto vzorcích se nedovídám nic v metodice, ale i dále v textu.

Získaná data jsou představena pomocí grafů a tabulek v kapitole výsledky. To se podařilo někde zdařile a někde hůře. Nejsem úplně šťastný z použitého třídění vzorků na jednotlivé horizonty a pak i přidání dvou vzorků antropogenních horizontů M (v pedologické klasifikaci je písmenu M vyhrazen význam: půdní sediment jako půdotvorný substrát). Např. v případě pH (obrázek 14) jsou půdní vzorky viditelně rozděleny na dvě skupiny (podle substrátu nebo něčeho jiného?). U Tabulky 1 bych očekával i např. počty vzorků a např. směrodatnou odchylku či standardní chybu (homogenní skupinu) pro snazší orientaci ve výsledcích. Na straně 26 jsou uvedeny závislosti pro odebrané organické horizonty, spíše bych se klonil k použití české terminologie pro jejich označení (L, F, H viz Němeček et al. 2011). Obecně se mi nezdá použití závislosti na pěti vzorcích (Obrázek 19).

Kapitola diskuze je rozepsána na 3 stranách textu. Zde bych ocenil občasné využití odstavců pro větší přehlednost textu. Ve vlastním textu se autorka snaží diskutovat získané výsledky se zahraniční literaturou, bohužel ne vždy uspokojivě a do dostatečné hloubky. V této kapitole mi chybí zhodnocení naměřených hodnot rtuti v souvislosti se zatížením životního prostředí či její následnou mobilitou.



Bohužel celá práce se mi jeví jako dokončovaná ve spěchu, čemuž odpovídá rozsah práce a některé nedostatky.

Přes uvedené připomínky považuji práci za vhodnou k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře (2).

V Praze 11. 9. 2016

RNDr. Václav Tejnecký, Ph.D.

Drobné připomínky k textu:

V celém textu je zaměněno procent (XY %) a procentní (XY%); např. podle: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?id=785>).

Str. 3. 16 řádek, český ekvivalent pro termín „analytická determinace“?

Str. 12, vhodné by bylo sjednotit jednotky ( $\mu\text{g}/\text{kg}$  a  $\mu\text{g}/\text{g}$ )

V kapitole 4 Seznam použité literatury je poměrně velké množství chyb (např. zkratky časopisů citace č. 23, 27, 44, 67, 72 nebo nejednotné názvy časopisů č. 25 a 26).

Literatura:

Němeček J., Mühlhanslová M., Macků J., Vokoun J., Vavříček D., Novák P., 2011. Taxonomický klasifikační systém půd České republiky, 2. upravené vydání. ČZU v Praze, Praha