

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dušek Vojtěch

Název práce: KONKURENCE FITNESS CENTER V OKRESU KARLOVY VARY

Cíl práce: Cílem práce je porovnat konkurenci fitness center v oblasti Karlovy Vary a ze získaných výsledků vytvořit průvodce, který by měl usnadnit rozhodování zájemci o tyto služby.

Celková náročnost práce:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (viz hodnocení)
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře (viz hodnocení, připomínky 9)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře (viz hodnocení a připomínky 1,4,5)
Adekvátnost použitých metod	Dobře (viz hodnocení)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře (viz připomínky 2,6,8, 10)

Teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována v rozsahu 61 stran textu, 2 obrázků, 6 grafů, 21 tabulek a 28 titulů bibliografických citací (z tohoto 7 cizojazyčných). Seznam citací není vložen za text práce, jak je zvykem, ale až za seznamy grafů obrázků a tabulek, které by správně měly být v přílohách. Zároveň je seznam vytvořen a řádkování 1, ačkoliv je pro text bakalářské práce doporučeno řádkování 1,5. Zvláštní je, že obsah práce nezahrnuje kapitoly se čtyřmístným číslováním. To poznamenává logickou stavbu práce.

V úkolech autor přebírá dotazník z diplomové práce H. Čmakalové (2013), ačkoliv uvádí v úkolech, že dotazník sestaví. Z textu není zřejmé, jestli provedl pro své podmínky pilotáž.

Teoretická část zahrnuje 22 stran, text je komentován autorem vždy na konci kapitol. Je zde však celá řada nepřesností. V teoretické části chybí často odkazy na zdroje u dat a některé komentáře autora v textu jsou nepřesné. Jedná se např. o tezi na s. 15 službami ve fitness centrech se rozumí zejména poskytování prostoru a vybavení "...To odporuje tezi, že služby podle řady autorů jsou nehmotné. V oblasti sportu jsou to především samotná cvičení, ale služby mohou být poskytovány ve spojení s výrobky nebo jinými hmotnými prvky, což zřejmě autor měl na mysli. Autor pak sám dokládá 5 hlavních charakteristik Kotlera o službách – nehmotné, proměnlivé, pomíjivé, nedělitelné, absence vlastnictví. Celkově jsou však teoretická východiska dobře koncipována vzhledem k řešení práce.

V metodické části autor uvádí metody, se kterými bude ve výzkumu pracovat – hloubkové interview a písemné dotazování. Ty lze považovat za adekvátní. Pro písemná dotazování uvádí operacionalizaci dotazníku převzatého od H. Čmakalové (viz citace 7), sám dotazník však v práci chybí, což je poměrně závažný nedostatek. Zároveň pro hloubkové interview není v práci doložen seznam otázek ani v přílohách, ani není v kapitole metodologie zřejmé, s kým interview bylo provedeno, to se čtenář dozví až v kapitole diskuze. V přístupu chybí detailnější popis výběru fitness (např. co znamená největší? – je to podle plochy zařízení nebo podle počtu zákazníků). Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout obtížnost a časovou náročnost sběru dat, neboť autor byl osobně

přítomen při písemném vyplňování dotazníků a spolupracoval se respondenty při vyplňování. Celkově získal data od 50 zákazníků v každém fitness, tudíž celkový vzorek pro výzkum je 150 respondentů.

Analytická část je zaměřena na výběr a podrobný popis jednotlivých fitcenter včetně marketingového mixu.

Výsledky dotazování jsou přehledně prezentovány, na jejich základě byla zpracována i Porterova analýza konkurenčních sil. Výsledky z hloubkového interview však autor neuvádí, přestože měl tento záměr. V diskusi je podrobně popsáno, že interview neproběhla pro nezáměr vedoucích a manažerů těchto zařízení. Celkově lze říci, že diskuze je jinak dobře argumentačně zpracována. Autor si však klade do hlavního cíle vytvořit průvodce pro klienty v rámci konkurence, ale toto nesplnil ani v závěrech ani v příloze. Očekávala bych stručnou příručku pro potenciální zákazníky podle jejich segmentů zpracovanou na základě analýzy i výsledků v části závěrů. Nicméně závěry prezentují dosti podrobně konkurenční situaci v karlovarském kraji a naplňují tak hlavní cíl práce.

Bakalářská práce splňuje kritéria pro obhajobu.

Připomínky:

- 1) s.11 – u autora Škorpila chybí uvedený rok citace
- 2) s.14 – 6. odstavec – je terciární sektor, nikoliv terciální
- 3) s.14 – zkratky v textu posledního odstavce nejsou ani vysvětleny, ani uvedeny v seznamu zkratek (práce ho ani nemá)
- 4) s.14-15 – v údajích o HDP chybí odkaz na zdroj
- 5) s. 27 - výběr fitness, není doloženo, podle jakého ukazatele byla vybrána největší, asi plocha, kolik m²?
- 6) s. s.28 nahoře – zbytečná mezera v textu
- 7) s. 33 – sběr dat probíhal od ledna 2017 ale do kdy?, není uvedeno, dále formulace v 5 odst. není na místě – byly použity jen validní a reliabilní dotazníky – jak zjišťoval autor jejich realibilitu?
- 8) s. 41 – úprava –jedná se o: už není potřeba o dávat do jednotlivých bodů
- 9) s. 41 – 3. odstavec, autor uvádí podkapitulu 5.2, ale je to podkapitola 6.2
- 10) s. 65 – citace číslo 8 je nedokončená
- 11) s. 66 – velká mezera od posledního titulu

Otázky k obhajobě:

- 1) Když jste převzal dotazník z diplomové práce H. Čmokalové, upravoval jste ho nějakým způsobem pro Váš výzkum?
- 2) Vysvětlíte s použitím Vašich výsledků, jak je konkurenční prostředí vybraných fitness spojeno s loajalitou zákazníků?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 18.4.2017

.....

Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.