

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Dvořák

Název práce: Sportovní aktivity studentů základních a středních škol na Lounsku

Cíl práce: Cílem je zjistit, jakému sportu se studenti věnují a co je hlavními motivátory a bariérami při sportování.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomant si aktivně zvolil zajímavé téma, zjišťující pohybové aktivity na Lounsku. Pracoval velmi samostatně, možná mohl více konzultovat.

Celý projekt a cíle jsou zvoleny přesně a zajímavé je zde i plánované srovnání s podobným výzkumem provedeným před šesti lety.

V teoretické části autor prokazuje schopnost správně citovat a zacházet s literaturou. Výběr zdrojů je však poměrně úzký a také všechny uváděné informace nejsou vždy dostatečně diskutovány (viz připomínky). Autor se také nevyhnul několika marginálním chybám (opravdu nepodstatné), ale co je horší, ani použité výrazové prostředky a jazyk se nevyznačují přílišnou obratností, takže nezlepšuje celkem průměrnou úroveň této části práce. Nadstandardní je jen uvedení výsledků předchozích výzkumů, (Hříchová 2010), což se u většiny BP nevyskytuje (s.28-29.)

Volba metody odpovídá záměrům výzkumu a splňuje požadované standardy. Vzorově byla provedena operacionalizace dotazníku, jejíž grafické znázornění je velmi efektní a přehledné. Také pilotáž je provedena bez pochybení.

Prezentace výsledků a jejich srovnání s předchozím výzkumem přináší řadu zajímavých a užitečných fakt. Jejich interpretace je v mnoha ohledech přiměřená, provedená se znalostí problematiky a místních poměrů. Autor však některé výsledky a rozdíly

nevysvětluje, např. pokles oblíbenosti cyklistiky o 65% (!) a některé výsledky ukazují nepřehledně.

Na druhé straně některá zjištění, například zájem o nové sporty (co by chtěli žáci vyzkoušet) mají svůj praktický význam a mohou být užitečným podkladem pro radnici města. Práce má zcela jasný přínos a může výrazně přispět svými poznatky k rozvoji sportu na Lounsku.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Drobné překlepy (např. s. 13 „roli sporu“ namísto sportu)- marginální. Občasná ne zcela brilantní stylistika – (např. „ je sport následován z 90% muži“, s.16, nebo „Tyto zjištění, s.22).
2. V teoretické části postrádám podrobnější diskusi k některým prezentovaným problémům. Například rozlišení sportu od her, viz otázka k obhajobě. Také tvrzení (s.17) že „chudobou“ je u nás nejvíce postižena populace do 18 let. by si zasloužila nějakou poznámku – vysvětlení, protože se jedná o věk, kdy si velká část populace peníze nevydělává.
3. U několika převzatých grafů-obrázků není proveden obvyklý překlad (s.24,26) .
4. Je otázkou, zda zjišťování pohybových aktivit je marketingovým výzkumem. Ne zcela vhodná terminologie u kapitoly 4.
5. Některé výsledky , zejména negativní rozdíly, tedy pokles aktivit od posledního výzkumu (např. s. 45, tabulka č. 8) si přímo žádají bližší objasnění.

Otázka k obhajobě:

1. Proč jsou podle vás mezi sporty zařazeny šachy? Jaký vidíte rozdíl mezi hrou a sportem?
2. Jak byste vysvětlil 65% (!) pokles provozování cyklistiky na Lounsku?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8.5. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.